

 **KARABAĞLAR BELEDİYE MECLİSİ**

#  DUYURU

 Belediye Meclisimiz 01.03.2021 Pazartesi Günü Saat 18.00’de Yeşillik Caddesi No:232 adresindeki Karabağlar Belediyesi bünyesinde bulunan Meclis Toplantı Salonunda aşağıdaki gündemde bulunan konuları görüşmek üzere toplanacaktır.

 İlan olunur.

 **Muhittin SELVİTOPU Belediye Başkanı**

**G Ü N D E M**

1. **Meclisin açılışı.**
2. **Meclisçe verilecek önergeler.**
3. **Birimlerden gelen önergeler.**
4. **(143/2021)-** Yeniden hazırlanan “İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğünün Görev, Yetki, Sorumluluk ve Çalışma Esasları Hakkında Yönetmelik”in Meclis Heyetince incelenerek bir karar alınması hk. (İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü)
5. **(144/2021)-** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığının 15/01/2021 tarihli ve 97509404.301.05.76 sayılı meclis kararına istinaden, ESHOT Genel Müdürlüğü dayanıklı taşınır kayıtlarında bulunan ve 35 DA 0403 plakalı, 2012 model Otokar Doruk Tipi (Otobüs) ile 35 DA 2815 plakalı, 2012 model, Otokar Doruk Tipi (Otobüs) araçların 18/01/2007 tarihli ve 26407 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Taşınır Mal Yönetmeliğinin 31. maddesi ile 08/09/2007 tarihli ve 26637 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan (1) sayılı Taşınır Mal Yönetmeliği Genel Tebliği Esasları çerçevesinde, Belediyemize bedelsiz olarak hibe edilmesi hk. (Ulaşım Hizmetleri Md.)
6. **(145/2021)-** 5393 sayılı Belediye Yasasının Meclisin Görev ve Yetkilerini içeren. 18. maddesinin (g) bendinde belirtildiği şekilde, Ahbap Derneğinin ilçemiz sınırları içerisinde yaşayan ihtiyaç sahibi vatandaşlara dağıtılmak üzere bundan sonra yapacağı şartlı bağışların söz konusu yasaya istinaden kabulü hususunda bir karar alınması hk. (Sosyal Yardım İşleri Md.)
7. **(146/2021)-** Geçtiğimiz günlerde İzmir’de yaşanan sel felaketinden etkilenen ve ilçemizde ikamet eden vatandaşlarımızın mağduriyetlerinin giderilmesi amacıyla Karabağlar Belediyesi Sosyal Hizmet ve Yardım Yönetmeliğinin 4.maddesinin 1/a bendi, 5.maddesinin 2/a bendi ve 6.maddesinin 1/ç bendine dayanarak İtfaiye Daire Başkanlığından almış oldukları belge ile başvurmaları halinde 500,00.-TL nakdi yardım yapılması, İzmir Kahveciler Esnaf Odasının talebi doğrultusunda ilçemiz sınırları içerisinde kahvehane ruhsatı olan ve genelgeler gereği kapalı bulunan üyelerinin ruhsatları ile başvurmaları halinde aynı yönetmelik maddeleri gereği 300,00.-TL nakdi yardım yapılması hk. (Sosyal yardım İşleri Md.)
8. **(147/2021)-** İZKA'dan destek almaya hak kazanamaması nedeniyle dayanağı kalmayan 01/03/2018 tarih ve 25/2018 sayılı Meclis Kararına konu tahsis kararının kaldırılması ve uygulama imkanı kalmayan 22.03.2018 tarihli ortak hizmet projesi işbirliği protokolü hükümlerinin yürütülmemesi; bununla beraber yine benzer amaçta kullanımının sağlanması amacıyla Karabağlar ilçesi, Limontepe Mahallesi'nde, 9708 Sokak No:3 numaratajında yer alan, mülkiyeti Belediyemiz adına kayıtlı, 162,00 m² yüzölçümlü, 38399 ada 7 parsel numaralı taşınmazın; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18. maddesinin (e) bendine göre, "*Masal Evi, Çocuk ve Gençlik Merkezi*" olarak kullanılmak üzere 25 yıl süre ile İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na tahsisinin yapılması hk.( Emlak ve İstimlak Md.)
9. **(148/2021)-** Belediyemiz görev ve hizmetlerinin gerektirdiği giderleri karşılamak, yatırım, cari ve vergi borçlarının ödenmesinde kullanılmak ve Belediyemizin mali yapısını güçlendirmek amacıyla yasal sınırlar içerisinde faiz dahil en fazla 29.356.555,53.-TL olarak alınacak kredinin sağlanması ve kullanılması, borçlanmanın yapılması, kredi süresi ve geri ödeme koşullarının belirlenmesi, kredi anlaşmaları üzerinde değişiklik yapılması ve kullanılacak olan kredi için gerekli garanti ve teminatların verilmesi ile bu işlerle ilgili her türlü sözleşme, taahhütname, protokol ve temlik sözleşmelerinin düzenlenmesi ve imzalanması, alınacak kredi karşılığında gerektiğinde İller Bankası'ndan teminat mektubu alınarak kamu ve özel bankalardan kredi kullanılması, kredi ile ilgili her türlü yazışmalarda münferiden işlem yapılabilmesi için Karabağlar Belediye Başkanı'na yetki verilmesi hk. (Mali Hizmetler Müdürlüğü)
10. **(149/2021)-** Yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama imar planında ''İbadet Alanı (Cami)''nda kalan; Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 43658 ada 1 parselin ''Cami Alanı'' ndan çıkarılmasına ilişkin Bozyaka Şerefiye Camii Yaptırma ve Yaşatma Derneği Başkanlığı'nın 22.06.2020 tarih ve 24170 sayılı yazısı ile Belediyemize iletilen talebinin incelenerek karara bağlanması hk. (Etüd Proje Md.)
11. **(150/2021)-** İzmirgaz A.Ş.'nin 23.02.2021 tarih ve 2020GDN17938 sayılı yazısı ekinde Belediye Başkanlığımıza sunulan; Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 5759/2 sokak ile 5767/2 sokak kesişiminde kalan 22.10.2020 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından onaylanan 4. Etap Karabağlar - Günaltay Mahalleleri ve Civarı Revizyon İmar Planı"nda park alanı olarak ayrılan tescil dışı alanda 4.00 m. x 4.00 m.=16 m² ebatlarında 1 adet "Regülatör Alanı" belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ve açıklama raporunun incelenerek karara bağlanması hk. (Etüd Proje Md.)
12. **Komisyonlardan gelen raporlar.**
13. **(17/2021) –** 7254 Sayılı Kanun ile5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununa eklenen ek 3. madde gereği Yönetmelik ve Kanunlara uygun bulunan Kavacık ve Tırazlı Mahalle sınırlarının kırsal mahalle olması ile ilgili yapılan çalışmanın 5393 sayılı Belediye Kanununun 18/n maddesine istinaden oybirliği ile uygun bulunduğuna ilişkin İmar – Hukuk Komisyonu Raporu.
14. **(18/2021)-** Yürürlükteki 1/1000 ölçekli Basın Sitesi ve Civarı Revizyon İmar Planı'nda "Ticaret + Konut Alanı (TİCK)"nda kalan Basın Sitesi Mahallesi, 6462 adanın onaylı kitle etüdü dikkate alınarak, İnönü Caddesinden cephe alan parsellerinde "Bitişik, Blok ve Ayrık Nizam 8 kat" yapılaşma koşullarını ayıran ada ayrım çizgilerinin kaldırılarak 6462 ada, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 33 ve 34 no.lu parsellerde yapılaşma koşulunun "Blok Nizam 8 kat (BL-8)" olarak belirlenmesi ve 11, 12, 13, 14, 15, 16 ve 17 parsellerin "Çocuk Bahçesi ve Oyun Alanı"na bakan güney cephelerindeki yapı yaklaşma mesafelerinin yeniden düzenlenmesine yönelik Belediye Başkanlığımızca hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisi ve Plan Değişikliği Açıklama Raporu; 6462 adanın 01.06.2006 tarihinde onaylanan kitle etüdünün incelenmesinde, ayrık nizamda bulunan 11 ve 12 nolu parseller ile blok nizamda bulunan 13, 14, 15, 16 ve 17 no.lu parsellerin parka bakan güney cephelerinde arka bahçe mesafesi bırakmadan yapılaştığı, ayrıca 10 ve 22 parsellerin arasında ada ayrım çizgisinin bulunduğu ve 6 parselin de köşe parsel olması nedeniyle 6, 9, 10 ve 33 no.lu parsellerin bitişik nizamda olmasına rağmen blok nizamda yapılaştığı tespit edildiğinden, onaylı kitle etüdü de dikkate alınarak, 5216 sayılı yasanın 7. maddesinin (b) bendine göre işlem yapılmasının oy birliği ile uygun görüldüğüne ilişkin İmar – Kentsel Dönüşüm Komisyonu raporu.
15. **(22/2021)-** Daha önce Karabağlar ilçesinde yaşayan engelli vatandaşların yaşamını kolaylaştırmak amacıyla; Karabağlar ilçesi, 1/ 1000 ölçekli 1.Etap Üçkuyular-Şehitler Mahallesi Revizyon İmar Planı, 1/1000 Ölçekli 1.Etap Basın Sitesi ve Civarı Revizyon İmar Planı, 1/ 1000 ölçekli 1.Etap Vatan-Ali Fuat Cebesoy Mahallesi Revizyon İmar Planı, 1/ 1000 Ölçekli 2.Etap Vatan-Bozyaka Mahalleleri ve Civarı Revizyon İmar Planı, 1/1000 ölçekli 2.Etap Bahçelievler-Gülyaka Mahalleleri ve Civarı Revizyon İmar Planı Plan Notlarına eklenmesine ilişkin Belediyemizce hazırlanan ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2020 tarih ve 05.442 sayılı kararı ile uygun görülerek onaylanan *"Tek bağımsız bölümlü konutlar hariç, kat adedi 2 olan konutlarda engelli erişimine uygun dikey tip engelli platformu yapılması, kat adedi 2'den fazla olan konutlarda ise yürürlükteki yönetmeliklere uygun asansör tesisi zorunludur."* hükmünün 1/1000 ölçekli 4. Etap Karabağlar-Günaltay Mahalleri ve Civarı Revizyon İmar Planı Plan Notlarının Genel Hükümler Bölümünün 1.43.maddesine eklenmesine, - 1/1000 ölçekli 4. Etap Karabağlar-Günaltay Mahalleri ve Civarı Revizyon İmar Planı’nda Yeşillik Caddesine cephe alan imar adalarında “T1 (Ticaret Alanı)”nın belirlendiği, bu imar alanlarının bir kısmının Bitişik Nizam 3 ve 4 katlı koşullu, geriye kalan kısmının Emsal: 2.50 Yençok:21.50 metre koşullu olduğu, birkaç “T1 (Ticaret Alanı)” imar adasının ise İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.12.2019 tarih ve 05.1154 sayılı kararı ile değişiklikle 0.40/1.60 Yençok:7 kat koşullu belirlendiği, 1/1000 ölçekli 4. Etap Karabağlar-Günaltay Mahalleri ve Civarı Revizyon İmar Planı Plan Notlarının 1.33.maddesinde “*T1-Ticaret Alanı" kullanımlı bitişik nizam 3 kat (B-3) ve bitişik nizam 4 kat (B-4) yapılaşma koşullu tüm imar adalarında, İmar Kanunu'nun 18'inci Maddesi Uyarınca Yapılacak Arazi ve Arsa Düzenlenmesi İle İlgili Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 5. maddesinin uygulanması koşuluyla; minimum 1000 m² parsel büyüklüğüne erişildiğinde veya ada ölçeğinde gelindiği taktirde, Emsal=2.50 ve Yençok=21.50 metre olacak şekilde inşaat izni verilir.”* hükmü kapsamında da “T1-Ticaret Alanı" kullanımlı bitişik nizam 3 kat (B-3) ve bitişik nizam 4 kat (B-4) yapılaşma koşullu tüm imar adalarında koşullar sağlandığı taktirde Emsal=2.50 ve Yençok=21.50 metre kullanılacağı da dikkate alındığında, 30838, 30839, 30837, 30840, 30841, 31268, 31269 ve 31270 adaları kapsayan 3 adet “T1” imar adasındaki, E:2.50 Yençok:15 kat koşulunun plan notları ve plandaki diğer “T1” alanlarında olduğu gibi imar uygulamalarında farklılık oluşturmamak adına imar koşulu aynı kalacak biçimde Yençok: 21.50 metre şeklinde düzenlenmesinin oybirliği ile kabulüne ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
16. **(28/2021)-** Karabağlar ilçesi, Karabağlar Mahallesi, 3085 ada 39 parsel varisi Ahmet IŞIKOĞLU, 3085 ada 40 parsel maliki Ayşe Dudu BASKUŞ, 3085 ada 607 hissedarı Emre AKGÜN tarafından söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının kaldırılmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planında itiraz konusu parsellerin de yer aldığı “uygulama alan sınırı” içerisindeki E=2.50, Yençok=15 kat yapılaşma koşullu "Yerleşik Konut Alanı" olarak belirlenen imar adalarında ruhsatlı yapıların fazla sayıda olduğu, bu durumun emsalli imar adasında kalan diğer parsellerde söz konusu planın uygulanmasında engel teşkil edeceği tespit edildiğinden oy birliği ile uygun görülmüş olup, bu kapsamda revizyon imar planında itiraz konusu parsellerin de yer aldığı “uygulama alan sınırı” içerisinde kalan parsellerin revizyon imar planından önce yürürlükte olan imar planı kararları da dikkate alınarak ön bahçesiz bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlenmesine, “uygulama alan sınırı”nın kaldırılmasına ve 4107 sokağın yaya yolu olarak düzenlenmesine, ayrıca revizyon imar planındaki yaya ulaşımının sürekliliği dikkate alınarak ulaşımda süreklilik ve erişilebilirlik sağlanması amacıyla 3085 ada 44, 547, 579 ve 610 parsellerin bir kısmının yaya yolu olarak belirlenmesinin oy birliği ile uygun bulunduğuna ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
17. **(32/2021)-** Karabağlar ilçesi, Karabağlar Mahallesi, 3071 ada, 651 parsel hissedarı Hikmet ÇOLAK tarafından söz konusu parselde müstakil yapılaşma haklarının kaldırılmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planında itiraz konusu parselin de yer aldığı “uygulama alan sınırı” içerisindeki E=2.50, Yençok=15 kat yapılaşma koşullu "Yerleşik Konut Alanı" olarak belirlenen 3070, 3071 ve 3072 numaralı imar adalarında ruhsatlı yapıların fazla sayıda olduğu, bu durumun emsalli imar adasında kalan diğer parsellerde söz konusu planın uygulanmasında engel teşkil edeceği tespit edildiğinden oy birliği ile uygun görülerek, bu kapsamda 3070, 3071 ve 3072 numaralı imar adalarının revizyon imar planından önce yürürlükte olan imar planı kararları dikkate alınarak ön bahçesiz bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlenerek revizyon imar planında itiraz konusu parselin de yer aldığı “uygulama alan sınırı”nın 3070, 3071 ve 3072 numaralı imar adalarını dışında bırakacak şekilde küçültülmesinin oybirliği ile kabulüne ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
18. **(44/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 30861 ada, 1 parsel hissedarı Yaşar AVCI tarafından parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planında itiraz konusu parselin de yer aldığı “uygulama alan sınırı” içerisindeki E=2.50, Yençok=15 kat yapılaşma koşullu "Yerleşik Konut Alanı" olarak belirlenen 30861 ve 30863 numaralı imar adalarında ruhsatlı yapıların fazla sayıda olduğu, bu durumun emsalli imar adasında kalan diğer parsellerde söz konusu planın uygulanmasında engel teşkil edeceği tespit edildiğinden Komisyonumuzca oy birliği ile uygun görülmüş olup 30861, 30862 ve 30863 numaralı imar adalarının revizyon imar planından önce yürürlükte olan imar planı kararları dikkate alınarak ön bahçesiz bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlenmesine ve söz konusu “uygulama alan sınırı”nın kaldırılmasının oybirliği ile kabulüne ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
19. **(51/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 30882 ada 2 parsel hissedarı Ali Rıza YALÇINKAYA, 30882 ada 8 ve 9 parsellerin maliki Sertif ERKAN, 30882 ada 12 parsel maliki Hamza TEKİN tarafından söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının kaldırılmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planında itiraz konusu parsellerin de yer aldığı “uygulama alan sınırı” içerisindeki E=2.50, Yençok=15 kat yapılaşma koşullu "Yerleşik Konut Alanı" olarak belirlenen 30882 numaralı imar adasındaki ruhsatlı yapıların fazla sayıda olduğu, bu durumun Emsalli imar adasında kalan diğer parsellerde söz konusu planın uygulanmasında engel teşkil edeceği tespit edildiğinden oybirliği ile uygun görülerek, bu kapsamda revizyon imar planında itiraz konusu parsellerin de yer aldığı “uygulama alan sınırı” içerisinde kalan parsellerin revizyon imar planından önce yürürlükte olan imar planı kararları dikkate alınarak ön bahçesiz Bitişik Nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlenmesine, 4114 Sokağın yaya yolu olarak düzenlenmesine, revizyon imar planında itiraz konusu parsellerin de yer aldığı “uygulama alan sınırı”nın kaldırılmasının oybirliği ile kabulüneilişkin İmar Komisyonu Raporu.
20. **(57/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30413 ada, 13 parsel maliklerinden Faik DALGIÇ tarafından, söz konusu parselin “Otopark Alanı” belirlenmesine ilişkin askı süresi içerisinde yapılan itiraz; söz konusu parselin 18.08.1987 yılında onaylanan Karabağlar ve Civarı Revizyon İmar Planından itibaren “Otopark Alanı” olarak belirlendiği, 1/5000 ölçekli nazım imar planı doğrultusunda hazırlanan revizyon imar planındaki “Otopark Alanı” kullanımının kaldırılmasının Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinin 3 (b) bendindeki; “*İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur.”* hükmüne ve üst ölçekli plan kararlarına aykırı olacağından oy birliği ile uygun bulunmamış ancak revizyon imar planında söz konusu parselin mülkiyet hakkı, revizyon imar planı plan notlarının 1.15.maddesindeki “*Revizyon imar planı ile yeniden düzenlenen imar adalarında, öncelikle 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi hükümleri uygulanır*.” hükmüne göre 30413 ada, 1,...,13 parselleri kapsayacak biçimde belirlenecek “uygulama alan sınırı” içinde, E:3.00 Yençok:15 kat yapılaşma koşullu “Ticaret-Konut Alanı (TİCK)”nda çözülebileceğinden, 30413 ada, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 ve 13 parselleri kapsayacak biçimde “uygulama alan sınırı” belirlenmesinin oybirliği ile kabulüne ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
21. **(78/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33705 ada 7 parsel maliki Mahmut BATMAZ ve 16 parsel maliki Ercan TOZKOPARAN tarafından, itiraza konu planda 33705 adadaki uygulama sorunun çözülmemesine ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; 33705 ada 6, 7 parsellerin tamamı ve 8, 16 parsellerin bir kısmının kamulaştırma bedeli ödenmeden kamuya kazandırılmasını ve 33705 ada bütününde uygulama sorununun çözülmesini sağlayacağından oy birliği ile uygun görülmüş olup, 1987 yılında onaylanan 1/1000 ölçekli Günaltay Mahallesi Uygulama İmar Planı’nda, 33705 ada bütününde, 6, 7 parsellerin tamamının, 8 ve 16 parsellerin bir kısmının “Yaya Yolu” olarak belirlendiği ve günümüze kadar herhangi bir kamulaştırma işleminin yapılmamasından dolayı ada bütününde uygulama yapılamadığı, revizyon imar planında ise 6 ve 7 parsellerin tamamının, 8 ve 16 parsellerin kısmen “Park Alanı” ve “Yaya Yolu” olarak belirlendiği, dolayısıyla halen kamulaştırma işlemi ve uygulama sorununun çözülemediği gerekçeleriyle, 33705 ada, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 ve 16 parseller ile 15080 ada, 1, 2, 3, 4, 5 ve 6 parsellerde sisteme kayıtlı herhangi bir ruhsatlı yapının bulunmadığı da dikkate alınarak söz konusu parsellerde uygulama sorununun çözülebilmesi için; Revizyon imar planında ön bahçesiz (B-2) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlenen 33705 ada, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 ve 16 parseller ve 15080 ada, 1, 2, 3, 4, 5 ve 6 parseller ile tamamı “Park Alanı” ve “Yaya Yolu” olarak belirlenen 6 ve 7 parselleri kapsayacak biçimde “uygulama alan sınırı” belirlenerek, bu sınır içerisinde kalan ön bahçesiz (B-2) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlenmiş olan 33705 ve 15080 adaların birleştirilerek Emsal:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlenmesinin oy birliği kabulüne ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
22. **(82/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 30882 ada 7 parsel maliki Engin YURDAKUL tarafından söz konusu parselde müstakil yapılaşma haklarının kaldırılmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planında itiraz konusu parselin de yer aldığı “uygulama alan sınırı” içerisindeki E=2.50, Yençok=15 kat yapılaşma koşullu "Yerleşik Konut Alanı" olarak belirlenen 30882 numaralı imar adasındaki ruhsatlı yapıların fazla sayıda olduğu, bu durumun emsalli imar adasında kalan diğer parsellerde söz konusu planın uygulanmasında engel teşkil edeceği tespit edildiğinden oy birliği ile uygun görülmüş olup, bu kapsamda revizyon imar planında itiraz konusu parselin de yer aldığı “uygulama alan sınırı” içerisinde kalan parsellerin revizyon imar planından önce yürürlükte olan imar planı kararları dikkate alınarak ön bahçesiz bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlenmesine, 4114 Sokağın yaya yolu olarak düzenlenmesine, revizyon imar planında itiraz konusu parsellerin de yer aldığı “uygulama alan sınırı” nın kaldırılmasının oy birliği ile kabulüne ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
23. **(127/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30620 ada, 26 parsel maliklerinden İlyas MENGÜNOĞUL vekili Şerif IŞIK tarafından, 30620 ada, 26 parselin kuzeyinde kalan kısmının yola bırakılmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planından önce yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama imar planında 30620 ada, 26 parselin kuzeyinde kalan imar hattının “korunan cephe hattı” olarak belirlendiği, buna göre 26 parselin uygulamalarının tamamlandığı dikkate alındığında, itiraza konu planda sehven "düzeltilen cephe hattı" olarak belirlenen 26 parselin imar hattının mülkiyet sınırına çekilerek "korunan cephe hattı" olarak düzenlenmesinin oybirliği ile kabulüne ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
24. **(139/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 31238 ada 4 parsel mirasçılarından Ferhat GÜNDOĞDU, 31241 ada 8, 9 parsel maliki Mehmet USLU, 31239 ada 3 parsel maliki Mahmut POYRAZ, 31240 ada 5 parsel maliki Maruf POYRAZ tarafından, parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planında itiraz konusu parsellerin de yer aldığı “uygulama alan sınırı” içerisindeki E=2.50, Yençok=15 kat yapılaşma koşullu "Yerleşik Konut Alanı" olarak belirlenen 31238, 31239, 31240 ve 31241 nolu imar adalarında yapılan incelemede 31238 ada, 4 parselde ruhsatlı yapının olduğu, bu durumun emsalli imar adasında kalan diğer parsellerde söz konusu planın uygulanmasında engel teşkil edeceği tespit edildiğinden oybirliği ile kısmen uygun görülmüş olup, bu kapsamda 31238 numaralı imar adasının revizyon imar planından önce yürürlükte olan imar planı kararları dikkate alınarak ön bahçesiz Bitişik Nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlenmesine, bu kapsamda revizyon imar planında itiraz konusu parselin de yer aldığı “uygulama alan sınırı” nın 31238 numaralı imar adasını dışında bırakacak şekilde küçültülmesinin oybirliğiyle kabulüneilişkin İmar Komisyonu Raporu.
25. **(20/2021)-** Karabağlar ilçesi, Karabağlar Mahallesi, 10636 ada 1 parsel maliklerinden Serap TEK ve İsmail ÇOLAK tarafından, emsal artış talebine ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; bu planda söz konusu parsele ilişkin İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 13.12.2019 tarih ve 05.1154 sayılı kararında belirtilen; *"Yürürlükteki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında: TAKS:0,40 KAKS:1,60 yapılaşma koşullu; Ayrık Nizam 4 Kat (A-4), TAKS: 0,40, KAKS:1,60 yapılaşma koşullu; Blok Nizam 4 Kat (BL-4), TAKS:0,40 KAKS:1,60 Yapılaşma Koşullu ve Bitişik Nizam 2 kat (B-2), TAKS:0,40 KAKS:1,60 Yapılaşma Koşullu olan ancak Revizyon İmar Plan önerisinde E:2:00, E:2,50 veya A-4 olarak belirlenen imar adalarının, anılan imar adalarındaki parsel büyüklükleri ve fiili yapılaşmalar dikkate alınarak, yürürlükteki plan koşulları korunacak şekilde TAKS:0,40 E:1,60; Ayrık Nizam 4 Kat (A-4), TAKS: 0,40, KAKS:1,60; Blok Nizam 4 Kat (BL-4), TAKS:0,40 KAKS:1,60 ve Bitişik Nizam 2 kat (B-2), TAKS:0,40 KAKS:1,60 Yapılaşma Koşullu olarak düzenlenmesi ..."* hususuna aykırı olması ve yoğunluk artışı öngörmesi gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak, planın aynen korunmasının kabulüne ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
26. **(21/2021)-** Karabağlar Belediye Meclisi'nin 06.08.2019 tarih, 79/2019 sayılı kararı ile kabul edilen ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.12.2019 tarih, 05.1154 sayılı kararı ile değişiklikle uygun görülerek, İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25/06/2020 tarih ve 10820 sayılı kararı doğrultusunda yeniden düzenlenerek, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14/09/2020 tarih, 05.718 sayılı kararı ile Başkanlık Makamınca 22/10/2020 tarihinde değişiklikle onaylanan ve 26/11/2020 – 25/12/2020 tarihleri arasında askıya çıkarılan UİP-39063 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli 4. Etap Karabağlar-Günaltay Mahalleleri ve Civarı Revizyon İmar Planı’na TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi tarafından yapılan itirazın oyçokluğu ile uygun bulunmadığına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
27. **(23/2021)-** Mülkiyeti Vakıflar Genel Müdürlüğü'ne ait 30838 ada 33 parsel ile ilgili Kültür ve Turizm Bakanlığı Vakıflar Genel Müdürlüğü İzmir Bölge Müdürlüğü tarafından, parselin tamamının imar adası içerisinde düzenlenmesi talebiyle iletilen itiraz; bu planla belirlenen ve söz konusu parselden geçen 10 metrelik yolun süreklilik arz eden bir taşıt yolu olduğu dikkate alındığında, plan bütünlüğüne aykırı olması, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
28. **(24/2021)-** Karabağlar ilçesi, Karabağlar Mahallesi, 3085 ada 105 parsel maliki Kuddusi ÖZTAŞ, 3085 ada 122 parsel maliki Enver ŞAN, 3085 ada 123 parsel maliki Hamdi DEMİRCİOĞLU ve 3085 ada 124 parsel maliki Ayseren ÇUVALLI vasisi Aylin ADADAN tarafından söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin de içinde yer aldığı bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu plandaki imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok:15 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında çözüleceği ve itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
29. **(25/2021)-** Karabağlar ilçesi, Bozyaka Mahallesi, 30457 ada, 16 parsel varislerinden Mustafa KABADAYI tarafından revizyon imar planına plan notlarının 1.32. maddesi ile uygulanacak emsal değerleri ve parsel büyüklükleri ile parselden tekrar düzenleme ortaklık payı kesilmesine ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; söz konusu parselin itiraza konu revizyon imar planında bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda kalması ve istenildiği takdirde bu planın plan notlarının 1.32.2. maddesinde yer alan “*3 kat bitişik nizamlı tüm imar adalarında, minimum 1000 m² parsel büyüklüğüne erişildiğinde veya ada ölçeğinde gelindiği taktirde, Emsal=2.50 ve Yençok=15 Kat olacak şekilde inşaat izni verilir.”* hükmünden yararlanılabileceği, 3194 sayılı İmar Kanunu'nda *"...herhangi bir parselden bir defadan fazla düzenleme ortaklık payı alınmaz."* hükmü yer alırken 04/07/2019 tarihinde kabul edilen 7181 sayılı Kanun ile İmar Kanunu'nun 18. maddesine *"...Ancak, her türlü imar planı kararı ile yapılaşma koşulunda ve nüfusta artış olması hâlinde, artış olan parsellerden, uygulama sonucunda oluşan değerinin önceki değerinden az olmaması kaydıyla, ilk uygulamadaki düzenleme ortaklık payı oranını % 45’e kadar tamamlamak üzere ilave düzenleme ortaklık payı kesintisi yapılabilir*." eklenen hükmü kapsamında söz konusu parselin bu planda “uygulama alan sınırı” içinde yeniden düzenlemeye tabi olabileceği dikkate alınarak söz konusu itirazın yoğunluk artışı öngörmesi, ayrıca itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
30. **(26/2021)-** Karabağlar ilçesi, Karabağlar Mahallesi, 3085 ada 147 parsel maliki Arif ATAN, 3085 ada 153 parsel maliki Ali GÜRLER, 3085 ada 154 parsel maliki Hüseyin ALTINAY tarafından söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok:15 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
31. **(27/2021)-** Karabağlar ilçesi, Karabağlar Mahallesi, 3085 ada, 469 parsel maliki Selçuk EVGİNER tarafından söz konusu parsel müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı bitişik nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
32. **(29/2021)-** Karabağlar ilçesi Karabağlar Mahallesi, 10725 ada 1 parsel hissedarı Ömer ÇINAR'ın vekili Gönen ARAS tarafından söz konusu parselin 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. Maddesi gereğince oluşturulan bir imar adası olduğundan bahisle parselin bir kısmının yaya yolu olarak belirlenmesine ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; 3194 sayılı İmar Kanunu'nda *"...herhangi bir parselden bir defadan fazla düzenleme ortaklık payı alınmaz."* hükmü yer alırken 04/07/2019 tarihinde kabul edilen 7181 sayılı Kanun ile İmar Kanunu'nun 18. maddesine *"...Ancak, her türlü imar planı kararı ile yapılaşma koşulunda ve nüfusta artış olması hâlinde, artış olan parsellerden, uygulama sonucunda oluşan değerinin önceki değerinden az olmaması kaydıyla, ilk uygulamadaki düzenleme ortaklık payı oranını % 45’e kadar tamamlamak üzere ilave düzenleme ortaklık payı kesintisi yapılabilir*." eklenen hükmü kapsamında söz konusu parselin bu planda “uygulama alan sınırı” içinde yeniden düzenlemeye tabi olabileceği dikkate alınarak İZSU’nun 01.08.2019 tarih ve 55785 sayılı kapsamında itiraza konu servis yolunun zorunlu olması, ayrıca itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
33. **(30/2021)-** Karabağlar ilçesi Karabağlar Mahallesi, 10732 ada 2 parsel maliki Abidin TEZİK vekili Hüseyin TEZİK tarafından söz konusu parseldeki “T1-Ticaret Alanı”nda belirlenen 21.50 metre yüksekliğinin ticaret fonksiyonu açısından kullanışlı olmadığına ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; söz konusu parselin revizyon imar planı öncesinde bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu “M - Birinci ve İkinci Derece Metropoliten Aktivite Merkezi” olarak belirlenmiş olduğu, 1/5000 ölçekli nazım imar planı doğrultusunda itiraza konu planda Emsal:2.50 Yençok:21.50 m. yapılaşma koşullu “T1-Ticaret Alanı” olarak belirlendiği, “T1” fonksiyonlu “Ticaret Alanı” olarak belirlenen imar adalarında kat yüksekliğinin ihtiyaçlar doğrultusunda değişkenlik gösterebileceğinden kat adedi esnek bırakılarak yüksekliğin 21.50 metre ile sınırlandırıldığı, ayrıca itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
34. **(31/2021)-** Karabağlar ilçesi, Karabağlar Mahallesi, 31241 ada 2 parsel maliki Mustafa KARİP, 31241 ada 3 parsel hissedarı Ramazan ÜNAL, 31241 ada 4 parsel hissedarları Ahmet CAN, Mehmet CAN, Mustafa CAN tarafından söz konusu parsellerin “Park Alanı” belirlenmesine ilişkin askı süresi içerisinde yapılan itirazlar; daha önce yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama imar planında bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda kalan söz konusu parsellerin imar hakkının, revizyon imar planı plan notlarının 1.15. maddesindeki: “*Revizyon imar planı ile yeniden düzenlenen imar adalarında, öncelikle 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi hükümleri uygulanır*.” hükmüne göre “uygulama alan sınırı” içinde E:2.50 Yençok:15 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, bu nedenle herhangi bir mağduriyetin bulunmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
35. **(33/2021)-** Karabağlar ilçesi, Bozyaka Mahallesi, 30419 ada 1 parsel maliki Elif CANKAT tarafından söz konusu parselde müstakil yapılaşma haklarının kaldırılmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselinde içinde yer aldığı bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu planda imar haklarının Emsal:2.50 Yençok:15 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
36. **(34/2021)-** Karabağlar ilçesi, Bozyaka Mahallesi, 30502 ada 26 parsel varislerinden Ömer PEHLİVAN, 30502 ada 27 parsel maliki Nusret KAHRAMAN, 30502 ada 1 parsel varislerinden Gülüstan UZUN, 30503 ada 15 parsel hissedarlarından Mehmet UZUN, 30503 ada 16 parsel hissedarlarından Memet Sıddık KOÇAK tarafından, söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunması talebine ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”ndaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50, Yençok:15 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, 30502 ada 1 parsel maliki adına kızı tarafından söz konusu parsele itiraz yapıldığı ancak Mirasçılık belgesini beyan etmemesi nedeniyle değerlendirilmesine gerek olmadığının oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
37. **(35/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 15066 ada 3 parsel hissedarı Paye KUŞAK tarafından, emsal artış talebine ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; bu planda söz konusu parsele ilişkin İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 13.12.2019 tarih ve 05.1154 sayılı kararında belirtilen; *"Yürürlükteki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında: TAKS:0,40 KAKS:1,60 yapılaşma koşullu; Ayrık Nizam 4 Kat (A-4), TAKS: 0,40, KAKS:1,60 yapılaşma koşullu; Blok Nizam 4 Kat (BL-4), TAKS:0,40 KAKS:1,60 Yapılaşma Koşullu ve Bitişik Nizam 2 kat (B-2), TAKS:0,40 KAKS:1,60 Yapılaşma Koşullu olan ancak Revizyon İmar Plan önerisinde E:2:00, E:2,50 veya A-4 olarak belirlenen imar adalarının, anılan imar adalarındaki parsel büyüklükleri ve fiili yapılaşmalar dikkate alınarak****,*** *yürürlükteki plan koşulları korunacak şekilde TAKS:0,40 E:1,60; Ayrık Nizam 4 Kat (A-4), TAKS: 0,40, KAKS:1,60; Blok Nizam 4 Kat (BL-4), TAKS:0,40 KAKS:1,60 ve Bitişik Nizam 2 kat (B-2), TAKS:0,40 KAKS:1,60 Yapılaşma Koşullu olarak düzenlenmesi ..."* hususuna aykırı olması ve yoğunluk artışı öngörmesi gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
38. **(36/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, mülkiyeti Karabağlar Belediyesine ait, üzerindeki taşınmazın Ziya ÇEVİK’e ait beyanı olan, 43472 ada 1 parsel adına Ziya ÇEVİK varisi Bahri ÇEVİK ile 43472 ada 11 parsel hissedarlarından İlhan ÇABUK tarafından, söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı bitişik nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, Emsal:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanı olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
39. **(37/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 43331 ada 1 parsel varislerinden Rukiye Ergül ŞİMŞEK tarafından, itiraz konusu plana genel olarak yapılan itirazın, söz konusu parsel maliki adına kızı tarafından yapıldığı ancak Mirasçılık belgesini beyan etmemesi nedeniyle değerlendirilmesine gerek olmadığının oyçokluğu ile kabulüne ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
40. **(38/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33804 ada 12 parsel varislerinden Hasibe KİMSESİZ tarafından, itiraz konusu plana genel olarak yapılan itiraz; söz konusu parselin 1987 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda bitişik nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu “Konut Alanı”nda kaldığı ve bu planda söz konusu imar koşullarının korunduğu belirlendiğinden itirazı gerektiren bir husus bulunmadığı gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
41. **(39/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33934 ada 1 parsel maliki Nesim TEKİNTANĞAÇ tarafından, söz konusu parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin de içinde yer aldığı bitişik nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
42. **(40/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 31733 ada 13 hissedarlarından Murat ÇEVİK tarafından, emsal artış talebi ve planın geneline ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselinde içinde yer aldığı bitişik nizam 3 kat (B-3) (M) yapılaşma koşullu Ticaret Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı doğrultusunda bu planda imar haklarının Emsal:2.50 Yençok:15 kat yapılaşma koşullu Ticaret Konut Alanında (TİCK) çözüleceği, dolayısıyla herhangi bir mağduriyetin bulunmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
43. **(41/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30329 ada 13 parsel maliki ve (Eski: 30331 ada 9 parsel) Yeni: 30331 ada 23 parsel hissedarı Kadriye KAMIŞÇILAR tarafından, söz konusu parsellerin donatı alanlarından çıkarılması talebine ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerinde içinde yer aldığı bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok:15 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
44. **(42/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 3168 ada, 368 parsel maliki Mahmut KERTMEN tarafından, parselinin park alanı olarak belirlenmesine ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planından önce yürürlükte olan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında bitişik nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında kalan söz konusu parselin imar hakkının, revizyon imar planı plan notlarının 1.15. maddesindeki “*Revizyon imar planı ile yeniden düzenlenen imar adalarında, öncelikle 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi hükümleri uygulanır*.” hükmüne göre “uygulama alan sınırı” içinde E:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında çözüleceği, bu nedenle herhangi bir mağduriyetin bulunmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
45. **(43/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 3004 ada, 2 parsel maliklerinden Can Kaya FESÇİ'nin vekili Ali TALAK tarafından parselinin yapılaşma koşullarının çevresindeki E=2.50 yapılaşma koşulları dikkate alınmadan parselinin yapılaşma koşulunun E=0.60 olarak belirlenmesine ilişkin itiraz; söz konusu parselin kadastral parsel olduğu ve plan notlarının 1.18. maddesinde yer alan “*Düzenleme ortaklık payı %60’ın üzerinde olan parsellerde emsal, imar planında belirtilen "brüt emsal alan sınırı" üzerinden hesaplanır. Ruhsat düzenlenebilmesi için kamuya ayrılan alanların bedelsiz terk edilmesi ve/veya Belediyeye devredilmesi zorunludur.”* hükmüne göre imar uygulaması yapılacağı, revizyon imar planı öncesinde parselin (BL-3), (0.30/0.90) yapılaşma koşullu ile “Yerleşik Konut Alanı”nda zaiyat oranının yasal kesintinin üzerinde olması nedeniyle imar uygulaması sorununun, revizyon imar planında brüt emsal alan sınırı ile ortadan kaldırıldığından, emsal artış talebinin yoğunluk artışına sebep olacağı, ayrıca itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
46. **(45/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33783 ada, 13 parsel maliki Mustafa BAĞCI, 33783 ada, 14 parsel hissedarı Birgül AKTÜRK, 33783 ada, 15 parsel maliki Enver BATIT, 33783 ada, 16 parsel maliki Erkan BABAYİĞİT ve 33783 ada, 17 parsel maliki Haydar DOĞAN tarafından söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının kaldırılmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı bitişik nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”ndaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00, Yençok:10 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, ayrıca itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
47. **(46/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 10724 ada, 5 ve 14 parsel maliki Konya Mobilya Dayanaklı Tüketim Malları Pazarlama Kuyumculuk Otomotiv İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret LTD. ŞTİ. adına Cihan KÜÇÜKKESİM tarafından söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı bitişik nizam 4 kat (B-4) yapılaşma koşullu “M- Birinci ve İkinci Derece Metropoliten Aktivite Merkezi” olarak belirlenen imar adasındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak 1/5000 ölçekli nazım imar planı doğrultusunda itiraza konu planda Emsal:2.50 Yençok: 21.50 m. yapılaşma koşullu “T1-Ticaret Alanı” belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
48. **(47/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 43337 ada, 1 parsel varisi ve 43337 ada, 10 parsel maliki Hasan OLUKLUPINAR tarafından söz konusu parsellerin park alanı olarak belirlenmesine ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planından önce yürürlükte olan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında bitişik nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda kalan söz konusu parselin imar hakkının, revizyon imar planı plan notlarının 1.15. maddesindeki “*Revizyon imar planı ile yeniden düzenlenen imar adalarında, öncelikle 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi hükümleri uygulanır*.” hükmüne göre “uygulama alan sınırı” içinde E:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, bu nedenle herhangi bir mağduriyetin bulunmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
49. **(48/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 31740 ada 4 parsel maliki Nazır AZMAZ, 31740 ada 8 parsel maliki Nuri GÖKTAŞ, 31740 ada 9 parsel maliki Asil GÜVEN, 31740 ada 11 parsel hissedarı Metin KURT, 31740 ada 7 ve 16 parsellerin hissedarı Sıtkı HİÇ, 31740 ada 14 parsel maliki Hüsnü ŞEKER, 31740 ada 15 parsel maliki Saliç GÖKTAŞ tarafından söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu yerleşik konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak imar haklarının bu planda “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok:15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
50. **(49/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 3085 ada, 71 parsel maliki Şemsi BULDUK tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; söz konusu parselin revizyon imar planından önce yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama imar planında 14.50 metre taşıt yolu ve yaya yolunda kaldığı, ancak bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok:15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, bu nedenle herhangi bir mağduriyetin bulunmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
51. **(50/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33944 ada 1, 2, 3 ve 27 parsellerin maliki Mehmet Sıddık YENİNCİ tarafından söz konusu parsellerin “Konut Alanı” belirlenmesi talebiyle askı süresi içerisinde yapılan itiraz; söz konusu parsellerin, 1985 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli uygulama imar planında “Park Alanı” belirlenmiş olduğu, 1/5000 ölçekli nazım imar planı doğrultusunda revizyon imar planında söz konusu parsellerde belirlenen “Çocuk Bahçesi ve Oyun Alanı” kullanımının kaldırılmasının Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. maddesinin 3 (b) bendindeki; “*İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur.”* hükmüne, üst ölçekli plan kararlarına aykırı olacağı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
52. **(52/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30456 ada, 1 parsel maliki Murat YAVUZ tarafından parselinin “Ticaret Alanı” olarak belirlenmesine ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; söz konusu parselin 1985 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli uygulama imar planında bitişik nizam 4 kat (B-4) yapılaşma koşullu “M - Birinci ve İkinci Derece Metropoliten Aktivite Merkezi” olarak belirlenmiş olduğu, 1/5000 ölçekli nazım imar planı doğrultusunda itiraza konu planda bitişik nizam 4 kat (B-4) yapılaşma koşullu “T1-Ticaret Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
53. **(53/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 3085 ada 80, 82, 83 parseller maliki Sabahattin SULTAN, 3085 ada 84, 85 parseller maliki Mehmet GÖRÜŞÜK, 3085 ada 90 parsel maliki Erbay KOCABIÇAK, 3085 ada 91 parsel maliki Tekin AYGÜLER ve 3085 ada 92 parsel hissedarı Hakan YAMAÇ tarafından, söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”ndaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok:15 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
54. **(54/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33981 ada 1 parsel maliki İmran YILDIZ, 33981 ada 2 parsel maliki Ramazan TÜRKOĞLU, 33981 ada 4 parsel maliki Nebiye BİLGİN, 33981 ada 5 parsel maliki Cengiz TOPEL BİLGİN, 33981 ada 6 parsel maliklerinden İsmail UYANIK, 33981 ada 7 parsel maliklerinden İbrahim DAVARCI, 33981 ada 8 parsel maliki İbrahim DAVARCI, 33981 ada 11 parsel maliklerinden Mustafa BİLGİN ve Gülseren BİLGİN, 33981 ada 12 parsel maliklerinden Cengiz TOPEL BİLGİN, Deniz BİLGİN, Necdet BİLGİN ve Birgül BİRGİN, 33981 ada 13 parsel maliki Serkan BİLGİN, 33981 ada 15 parsel maliklerinden Lütfü TORTU, Mehmet TORTU ve Sabriye KÖSE tarafından, söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
55. **(55/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33980 ada 2 parsel malikleri Nilgün ÇEVİK ve Hüseyin SOYAL, 33980 ada 7 parsel maliki Rasim NARİN ve 33980 ada 8 parsel varislerinden Tülay AR tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) koşullu konut alandaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
56. **(56/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 31724 ada 6 parsel varisi Ali UĞUR, 31724 ada 7 ve 8 parsel maliklerinden Ayhan POLAT tarafından, parsellerinin yolda kalmasına ilişkin yapılan itirazlar; bu plana ilişkin İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.12.2019 tarih ve 05.1154 sayılı kararındaki hususlara aykırı olması, revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin de içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
57. **(58/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 3028 ada 21 parsel maliklerinden Alaaddin ÖZDEMİR tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; söz konusu parselin 1985 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda “B-3 (Bitişik Nizam 3 kat)” yapılaşma koşullu “Konut Alanı”nda kaldığı ve bu planda söz konusu imar koşullarının korunduğu belirlendiğinden itirazı gerektiren bir husus bulunmadığı gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
58. **(59/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30341 ada, 18 parsel maliki Rahime CAN tarafından, emsal artış talebi ve planın geneline ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; yoğunluk artışı öngörmesi ve planın genel kararlarına aykırı olması, revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin de içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
59. **(60/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 3183 ada, 419 parsel varisi Soydan UĞUR tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; söz konusu parselin 1987 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda “B-2 (Bitişik Nizam 2 kat)” yapılaşma koşullu “Konut Alanı”nda kaldığı ve bu planda söz konusu imar koşullarının korunduğu belirlendiğinden itirazı gerektiren bir husus bulunmadığı gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
60. **(61/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 3183 ada 1030 parsel maliki Metin ÖĞÜRTAY tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; söz konusu parselin 1987 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda “B-2 (Bitişik Nizam 2 kat)” yapılaşma koşullu “Konut Alanı”nda kaldığı ve bu planda söz konusu imar koşullarının korunduğu belirlendiğinden itirazı gerektiren bir husus bulunmadığı gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
61. **(62/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30476 ada 51 parsel varisi Aliye YILMAZ tarafından, emsal artış talebi ve planın geneline ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; yoğunluk artışı öngörmesi ve planın genel kararlarına aykırı olması, revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin de içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, Emsal:2.5 Yençok: 15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
62. **(63/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33982 ada, 2 parsel maliki Bahriye TAŞCAN tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) koşullu konut alandaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
63. **(64/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 3186 ada 352 ve 353 parsel maliki Mavişe UYANIK tarafından emsal artış talebine ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; yoğunluk artışı öngörmesi ve planın genel kararlarına aykırı olması, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
64. **(65/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33978 ada 6 parsel maliklerinden Mehmet Ali TİLKİ, 33978 ada 19 parsel maliki Ali Haydar HARMANKAYA ve 33978 ada 21 parsel maliki Ömer KESKİNEL tarafından, söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin de içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
65. **(66/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33979 ada 3 parsel maliki Kamer YÜCE ve 33979 ada 7 parsel maliki Ahmet TİRYAKİ tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin de içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
66. **(67/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30481 ada 15 parsel maliki Zarif ÇAKICI ve 30481 ada 16 parsel maliki Ali ÇAKICI tarafından, emsal artış talebi ve planın geneline ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; yoğunluk artışı öngörmesi ve bu plana ilişkin İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.12.2019 tarih ve 05.1154 sayılı kararındaki hususlara aykırı olması, revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin de içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
67. **(68/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33784 ada 11 parsel maliki Ahmet POLAT tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) koşullu konut alandaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
68. **(69/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33977 ada 2 parsel maliki İbrahim DURAN, 33977 ada 4 parsel maliki Muazzez FIRAT ve 33977 ada 15 parsel maliki Oktay ÜNAL tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin de içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
69. **(70/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30331 ada 20 parsel maliki Nihat GÜVENÇ, 30331 ada 22 parsel maliklerinden Tülay KIRNEL, Türkan ÇANDIR ve Keziban EREN tarafından, söz konusu parsellerin donatı alanlarından çıkarılması talebine ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerinde içinde yer aldığı bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok:15 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
70. **(71/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33782 ada 19 parsel maliki Davut ÇULHA ve 33782 ada 20 parsel maliklerinden Nesim UĞUR tarafından, söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı bitişik nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, Emsal:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
71. **(72/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33957 ada 7 parsel maliki Ömer OLUKLUPINAR tarafından, söz konusu parselde müstakil yapılaşma hakkının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselinde içinde yer aldığı bitişik nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
72. **(73/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 3089 ada 362 parsel maliki Yılmaz Kazım ŞENGÜN, 43480 ada 3 parsel maliklerinden Halil KANYIŞ, 43613 ada 12 parsel maliki Mehmet MORTAŞ, 43620 ada 16 parsel mirasçılarından Metin BALLİ tarafından, söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; söz konusu parsellerin 1985 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu “Konut Alanı”nda kaldığı ve bu planda söz konusu imar koşullarının korunduğu belirlendiğinden itirazı gerektiren bir husus bulunmadığı gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
73. **(74/2021)-** Karabağlar Belediye Meclisi'nin 06/08/2019 tarih, 79/2019 sayılı kararı ile kabul edilen ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13/12/2019 tarih, 05.1154 sayılı kararı ile değişiklikle uygun görülerek, İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25/06/2020 tarih ve 10820 sayılı kararı doğrultusunda yeniden düzenlenerek, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14/09/2020 tarih, 05.718 sayılı kararı ile Başkanlık Makamınca 22/10/2020 tarihinde değişiklikle onaylanan ve 26/11/2020 – 25/12/2020 tarihleri arasında askıya çıkarılan UİP-39063 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli 4. Etap Karabağlar-Günaltay Mahalleleri ve Civarı Revizyon İmar Planı’na Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33861 ada 3 parsel hissedarları Nil ŞAHİN CHATZIGEORGIOU ve Uzay ŞAHİN vekili Av. Haşim CULFA, 33861 ada 4 parsel maliki Nil ŞAHİN CHATZIGEORGIOU vekili Av. Haşim CULFA ve 33861 ada 9 parsel hissedarlarından Selvinaz AKSU tarafından askı süresi içerisinde yapılan itirazların oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
74. **(75/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 3168 ada 389 parsel maliki Gülbahar YORULMAZ ile 3168 ada 391 parsel varislerinden Cengiz UĞUR tarafından itiraza konu planın geneline ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı bitişik nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, Emsal:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
75. **(76/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33781 ada 7 parsel hissedarlarından Meral TAĞLITUNÇEZDİ tarafından, söz konusu parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselinde içinde yer aldığı bitişik nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
76. **(77/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30450 ada 1 parsel maliki Abdulhadi UZUN, 30450 ada 3 parsel hissedarlarından Tuncay UZUN ve Özcan UZUN, 30450 ada 8 parsel varisi Mihrinaz UZUN ve 30450 ada 24 parsel maliki Hayri YILDIRIM tarafından, söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerinde içinde yer aldığı bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50, Yençok:15 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında çözüleceği, itiraza konu revizyon imar planının üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
77. **(79/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33854 ada 2 parsel maliki Kemal BALCI tarafından, söz konusu parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselinde içinde yer aldığı bitişik nizam 3 kat (B-2) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
78. **(80/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33820 ada 6 parsel hissedarı Hasan DOĞAN, 31098 ada 10 parsel maliki Hüsniye YÜKSEL ve 31098 ada 12 parsel maliki Meryem GÜZEL tarafından, söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerinde içinde yer aldığı bitişik nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu Yerleşik Konut Alanında çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
79. **(81/2021)-** Karabağlar Belediye Meclisi'nin 06/08/2019 tarih, 79/2019 sayılı kararı ile kabul edilen ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13/12/2019 tarih, 05.1154 sayılı kararı ile değişiklikle uygun görülerek, İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25/06/2020 tarih ve 10820 sayılı kararı doğrultusunda yeniden düzenlenerek, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14/09/2020 tarih, 05.718 sayılı kararı ile Başkanlık Makamınca 22/10/2020 tarihinde değişiklikle onaylanan ve 26/11/2020 – 25/12/2020 tarihleri arasında askıya çıkarılan UİP-39063 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli 4. Etap Karabağlar-Günaltay Mahalleleri ve Civarı Revizyon İmar Planı’na Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, (Eski: 3012 ada 12 parsel) Yeni:10873 ada 1 nolu parsel hissedarları Nilüfer GENÇ, Şükran KUVANÇ, Mukadder CAMBAZ, Ender KUVANÇ, Mahiye ŞAHİN, Mübeccel ŞAHİN, Erol KUVANÇ, İzzet KUVANÇ ve Akın KUVANÇ tarafından askı süresi içerisinde yapılan itiraz oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
80. **(83/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 10647 ada 11 parsel maliki Sefer YILDIZ tarafından, parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı Bitişik Nizam 3 katlı imar adasındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
81. **(84/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33840 ada 9 parsel için Kasım GÜNCÜ tarafından, planın geneline ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz, TAKBİS üzerinden yapılan sorgulama neticesinde itiraz eden kişi adına ada parsel kriterlerine uygun herhangi bir taşınmaz kaydına rastlanılmadığından ve mülkiyet ile ilişkisi tespit edilemediğinden değerlendirilmesine gerek olmadığının oyçokluğu ile kabulüne ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
82. **(85/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33799 ada 19 parsel maliki Sevinç AYDIN tarafından, söz konusu parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
83. **(86/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30436 ada 16 parsel maliki Hasan Hüseyin ÇEVİK tarafından, söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin de içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
84. **(87/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30504 ada 9 parsel hissedarlarından Fatma ELALMIŞ tarafından söz konusu parsellerin "Konut Alanı" belirlenmesi talebiyle askı süresi içerisinde yapılan itiraz; söz konusu parsellerin 1987 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda “Otopark Alanı” belirlenmiş olduğu, 1/5000 ölçekli nazım imar planı doğrultusunda revizyon imar planında söz konusu parselde belirlenen “Bölgesel Otopark Alanı” kullanımının kaldırılmasının Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinin 3 (b) bendindeki; “*İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur.”* hükmüne, üst ölçekli plan kararlarına aykırı olacağı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
85. **(88/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30627 ada 22 parsel maliklerinden Süleyman YADİGAR, 23 parsel maliki Mehmet Emin GİRGİN tarafından, parsellerinin bulunduğu imar adasındaki yüksekliğin düşürülmesine ilişkin itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı Bitişik Nizam 3 katlı imar adasındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, Emsal:2.5 Yençok: 15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, ancak 15 kat yükseklik koşulunun maksimum erişilebilecek yapı yüksekliğini tariflendiği, imar adasının büyüklüğüne göre yapılabilecek binaların bu yüksekliğin altında kalabileceği gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
86. **(89/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 10804 ada 4 parsel maliki Zerrin BATLAK tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; söz konusu parsellerin 1987 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda “0.40-1.60 Yençok:15 Kat” yapılaşma koşullu “Konut Alanı”nda kaldığı ve itiraza konu planda söz konusu imar koşullarının korunduğu belirlendiğinden itirazı gerektiren bir husus bulunmadığı gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
87. **(90/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30747 ada 33 parsel maliklerinden Mevlüt ÖDEMİŞ tarafından, “Park Alanı”nda kalan parselinin düzenleme sahası içine alınması talebiyle askı süresi içerisinde yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin de içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, dolayısıyla itirazı gerektiren bir husus bulunmadığı gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
88. **(91/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30479 ada 16 parsel maliklerinden Abdulbaki UZUN, 17 parsel maliki Abdulhadi UZUN, 33 parsel malikleri Abdulbaki UZUN, Abdulhadi UZUN, Alaattin UZUN tarafından, emsal artış talebi ve planın geneline ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; yoğunluk artışı öngörmesi ve planın genel kararlarına aykırı olması, revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu Yerleşik Konut Alanı’nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
89. **(92/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30720 ada 5 parsel maliki Abdulkani TEKİN tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının kaldırılmasına ve daha önce imar uygulamasına giren bölgenin tekrar imar uygulaması kapsamına alınmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla, söz konusu parselin bulunduğu Bitişik Nizam 2 kat (B-2) konut adasındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda 17 metrelik taşıt yolunda kaldığı, ancak 3194 sayılı İmar Kanunu'nda *"...herhangi bir parselden bir defadan fazla düzenleme ortaklık payı alınmaz." hükmü yer alırken 04/07/2019 tarihinde kabul edilen 7181 sayılı Kanun ile İmar Kanunu'nun 18. maddesine "...Ancak, her türlü imar planı kararı ile yapılaşma koşulunda ve nüfusta artış olması hâlinde, artış olan parsellerden, uygulama sonucunda oluşan değerinin önceki değerinden az olmaması kaydıyla, ilk uygulamadaki düzenleme ortaklık payı oranını % 45’e kadar tamamlamak üzere ilave düzenleme ortaklık payı kesintisi yapılabilir.*" eklenen hükmü kapsamında parselin yeniden düzenlemeye tabi olabileceği, söz konusu parselin imar hakkının bu planda “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği dikkate alınarak, ayrıca itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
90. **(93/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30836 ada, 5 parsel maliklerinden Sadık ÇELİK tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının kaldırılmasına ve daha önce 18. madde uygulamasına tabi tutulan bölgenin tekrar 18. madde uygulaması kapsamına alınmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla “B-3 (Bitişik Nizam 3 kat)” yapılaşma koşullu “M - Birinci ve İkinci Derece Metropoliten Aktivite Merkezi”nde kalan parselin, itiraza konu planda “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok:15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, 3194 sayılı İmar Kanunu'nda *"...herhangi bir parselden bir defadan fazla düzenleme ortaklık payı alınmaz."* hükmü yer alırken 04/07/2019 tarihinde kabul edilen 7181 sayılı Kanun ile İmar Kanunu'nun 18. maddesine *"...Ancak, her türlü imar planı kararı ile yapılaşma koşulunda ve nüfusta artış olması hâlinde, artış olan parsellerden, uygulama sonucunda oluşan değerinin önceki değerinden az olmaması kaydıyla, ilk uygulamadaki düzenleme ortaklık payı oranını % 45’e kadar tamamlamak üzere ilave düzenleme ortaklık payı kesintisi yapılabilir*." eklenen hükmü kapsamında söz konusu parselin bu planda “uygulama alan sınırı” içinde yeniden düzenlemeye tabi olabileceği dikkate alınarak, ayrıca itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
91. **(94/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33814 ada, 15 parsel maliki Sabri GÖNEŞ tarafından, planın geneline ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla “B-2 (Bitişik Nizam 2 kat)” yapılaşma koşullu “Konut Alanı”nda kalan parsel, 1/5000 ölçekli nazım imar planı doğrultusunda E:2.00 Yençok: 10 kat yapılaşma koşullu “Ticaret+Konut Alanı” olarak belirlendiği itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
92. **(95/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 31250 ada, 3 parsel maliki Afet ARSLAN, 31250 ada, 5 parsel maliki Neşet KAYA ve 31250 ada, 6 parsel maliki Ali Rıza YIKILMAZ tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, Emsal:2.50 Yençok: 15 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
93. **(96/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33975 ada, 9 parsel maliklerinden Feride ÇAKIR tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
94. **(97/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33941 ada, 5 parsel maliklerinden Ümmühani MORTAŞ ve 33941 ada, 1 parsel maliki İdris ÖZTÜRK tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın olanak bulamadığı ıslah parsellerinde, dönüşümün hızlandırılması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, Emsal:2.00 Yençok: 10 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiğinden, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
95. **(98/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30775 ada 1,12,13 parsellerin maliki Vedat KARAKIŞ, 30775 ada 2 parsel, 30788 ada 25 ve 26 parsellerin maliki Meryem SELÇUK, 30775 ada 3 parsel maliki Fatma PİRİM, 30775 ada 11 parsel maliki Özer SANCAN, 30777 ada 15 ve 16 parsellerin maliki Şeyhmus ÇALIŞIR tarafından, parsellerinin 5 metre çekme mesafesinde kalmasına ilişkin itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, bu nedenle herhangi bir mağduriyetin olmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
96. **(99/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30472 ada, 25 parsel maliklerinden Ömer Sıtkı BİRDEN tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, itiraza konu planda Emsal:2.00 Yençok: 10 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
97. **(100/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33944 ada, 20 parsel maliki Meryem ZEYBEK tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin kısmen içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, itiraza konu planda Emsal:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” belirlendiği, parselin taşıt yolunda kalan kısmının ise plan notlarındaki “***1.15*** *Revizyon imar planı ile yeniden düzenlenen imar adalarında, öncelikle 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi hükümleri uygulanır.*” hükmü kapsamında uygulamaya tabi olacağı belirlendiğinden itirazı gerektiren bir husus bulunmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
98. **(101/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 2837 ada, 326 parsel maliklerinden Bayram MORTAŞ tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; söz konusu parsellerin 1985 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda “B-3 (Bitişik Nizam 3 kat)” yapılaşma koşullu “Konut Alanı”nda kaldığı ve itiraza konu planda, Konut Alanının 1/5000 ölçekli nazım imar planı doğrultusunda Ticaret+Konut Alanına dönüştürülerek yapılaşma koşullarının korunduğu belirlendiğinden itirazı gerektiren bir husus bulunmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
99. **(102/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33784 ada, 9 parsel maliki Ömer ERDOĞAN tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planından önce yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama imar planında “B-2 (Bitişik Nizam 2 kat)” yapılaşma koşullu imar adasında kalan söz konusu parselin itiraza konu planda “Park Alanı” olarak belirlendiği, ancak imar hakkının revizyon imar planı plan notlarının 1.15.maddesindeki: “*Revizyon imar planı ile yeniden düzenlenen imar adalarında, öncelikle 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi hükümleri uygulanır*.” hükmüne göre “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, bu nedenle herhangi bir mağduriyetin bulunmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
100. **(103/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33802 ada, 8 parsel maliki Aydın KARA vekili Fatma KARA tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, itiraza konu planda Emsal:2.00 Yençok: 10 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
101. **(104/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 7015 ada, 1 parsel, 7016 ada 1, 2 ve 3 parseller ile 7017 ada 1 parsel varislerinden Ali Kazım GEREKLİ ve Şehnaz Yüksel GEREKLİ tarafından askı süresi içerisinde yapılan itiraz; İzmir İli, Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 7015 ada, 1 parsel, 7016 ada 1, 2 ve 3 parseller ile 7017 ada 1 parsel ile ilgili yapılan incelemede; 7015 ada 1 parsel ile 7017 ada 1 parsellerin (BL-8) (5/3) yapılaşma koşullu "Konut Alanı" iken E:1.80, Yençok:10 kat yapılaşma koşullu "Konut Alanı" olarak belirlendiği, 7016 ada 1 parselin "Mevcut ağaçlar korunacaktır." plan notu bulunan "Eğitim Sitesi" alanı iken söz konusu plan notu korunarak TAKS: 0.50, Yençok: 4 kat yapılaşma koşullu "İlkokul Alanı" olarak belirlendiği, 7016 ada 2 ve 3 parsellerin bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu "Konut Alanı" iken ön bahçe mesafesiz bitişik nizam 3 kat (B-3) yapılaşma koşullu "Konut Alanı" olarak belirlendiği ve 3194 sayılı İmar Kanunu, ilgili yönetmelikler ve söz konusu parseller ile ilgili Mahkeme kararları doğrultusunda 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. madde uygulaması yönüyle gerekli işlemlerin tamamlandığı ve herhangi bir mağduriyet durumu görülmediğinden, ayrıca itiraza konu revizyon imar planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine de uygun olduğu tespit edildiğinden oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
102. **(105/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 30885 ada, 7 parsel maliki Sabahaddin KAYA tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz, revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, itiraza konu planda Emsal:2.50 Yençok: 15 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
103. **(106/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33970 ada, 9 parsele Tülay AR tarafından yapılan itiraz, TAKBİS üzerinden yapılan sorgulama neticesinde itiraz eden kişi adına ada parsel kriterlerine uygun herhangi bir taşınmaz kaydına rastlanılmadığından ve mülkiyet ile ilişkisi tespit edilemediğinden değerlendirilmesine gerek olmadığının oyçokluğu ile kabulüne ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
104. **(107/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33856 ada, 6 parsel maliki Şükrü YAVUZ tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, itiraza konu planda Emsal:2.00 Yençok: 10 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
105. **(108/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 10914 ada, 1 parsel maliklerinden Ömer ERMİŞ tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselde belirlenen B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) yapılaşma koşullu Konut Alanı kullanım kararından gelen imar haklarının, bu planda “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
106. **(109/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 3693 ada 813 parsel maliki Musa ALMAZ tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı Bitişik Nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda Emsal:2.00 Yençok:10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
107. **(110/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33860 ada 3 parsel maliki Birsen COŞKUN tarafından, parselin yolda kalmasına ilişkin yapılan itiraz; söz konusu parselin revizyon öncesi imar planında “B-2 (Bitişik Nizam 2 kat)” yapılaşma koşullu “Konut Alanı”nda kaldığı ve bu planda E:2.00 Yençok:10 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda planlandığı, dolayısıyla söz konusu imar koşullarının korunduğu belirlendiğinden itirazı gerektiren bir husus bulunmadığı gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
108. **(111/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 10636 ada, 1 parsele Aysel ŞAKİROĞLU tarafından emsal artış talebine ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazın, TAKBİS üzerinden yapılan sorgulama neticesinde itiraz eden kişi adına ada parsel kriterlerine uygun herhangi bir taşınmaz kaydına rastlanılmadığından ve mülkiyet ile ilişkisi tespit edilemediğinden değerlendirilmesine gerek olmadığının oyçokluğu ile kabulüne ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
109. **(112/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33792 ada 3 parsel maliki Mehmet AYDOĞDU, 33792 ada 4 parsel maliki Semra ÖZUCA ve mülkiyeti Aktaş Cami Yaptırma Derneği adına kayıtlı 33792 ada 5 parsel ile ilgili İdris ÖZTÜRK tarafından, söz konusu parsellerin “Konut Alanı” belirlenmesi talebiyle askı süresi içerisinde yapılan itiraz; yoğunluk artışı öngörmesi, söz konusu parsellerin 1987 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda “Park Alanı” belirlenmiş olduğu, 1/5000 ölçekli nazım imar planı doğrultusunda revizyon imar planında söz konusu parsellerde belirlenen “Park Alanı” kullanımının kaldırılmasının Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinin 3 (b) bendindeki; “*İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur.”* hükmüne, üst ölçekli plan kararlarına aykırı olacağı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
110. **(113/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33972 ada 3 parsel varislerinden Mehmet MORTAŞ tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı Bitişik Nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda Emsal:2.00 Yençok:10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
111. **(114/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33788 ada 9 parsel maliki Yıldıran KAVRULMUŞ ve 33788 ada 11 parsel maliklerinden Mensur ÖZER tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin de içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
112. **(115/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33859 ada 6 parsel maliklerinden Hatun AK, 33859 ada 8 parsel maliki Zeliha UĞURLU ve 33859 ada 11 parsel malikleri Vedat ATASOY ve Ayşe ŞABAN tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı Bitişik Nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda Emsal:2.00 Yençok:10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
113. **(116/2021)-** Karabağlar ilçesi, Karabağlar Mahallesi, 30238 ada, 13-14 parsellerin maliki Veli AKÇİT’in vekili Hüseyin AKÇİT ve 30328 ada 15 parsel varislerinden Turan SARIOĞLAN ve Ayfer YAĞCIER tarafından söz konusu parsellerin “Park Alanı” belirlenmesine ilişkin askı süresi içerisinde yapılan itiraz; daha önce yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama imar planında “B-3 (Bitişik Nizam 3 kat)” yapılaşma koşullu Konut Alanında kalan söz konusu parsellerin imar hakkının, revizyon imar planı plan notlarının 1.15.maddesindeki: “*Revizyon imar planı ile yeniden düzenlenen imar adalarında, öncelikle 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi hükümleri uygulanır*.” hükmüne göre “uygulama alan sınırı” içinde E:2.50 Yençok:15 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, bu nedenle herhangi bir mağduriyetin bulunmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
114. **(117/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33801 ada 1 parsel maliki Hüseyin DOĞAN ve 33801 ada 8 parsel maliki Ali DEMİR tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı Bitişik Nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda Emsal:2.00 Yençok:10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı” olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
115. **(118/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33837 ada 1 parsel maliki Fahrettin EĞRİKANAT, 33837 ada 34 parsel maliki Aydın SARIOT, 33837 ada 37 parsel maliki Yasin BİRCAN ve 33838 ada 1 parsel maliki Aysel GÜNCÜ tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı Bitişik Nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok:10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
116. **(119/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33855 ada 1 parsel maliklerinden Mustafa YILMAZ ve 33855 ada 6 parsel maliki Mehmet BAYDOĞAN tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı Bitişik Nizam 2 kat (B-2) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok:10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
117. **(120/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30479 ada, 39 parsel maliklerinden Hayri YILDIRIM, İbrahim YILDIRIM ve Aynur YILDIRIM tarafından, emsal artış talebi ve planın geneline ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; yoğunluk artışı öngörmesi ve planın genel kararlarına aykırı olması, revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin de içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu Yerleşik Konut Alanı’nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
118. **(121/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33798 ada, 2 parsel maliklerinden Abdurrahman DEMİRYEGE, 33798 ada, 4 parsel varislerinden Hatice GÖKKAYA ve 33798 ada, 6 parsel maliki Hüseyin ÜNSAL tarafından, söz konusu parsellerin “Park Alanı” belirlenmesi ve mevcut hakların korunmasına ilişkin askı süresi içerisinde yapılan itirazlar; revizyon imar planından önce yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama imar planında “B-2 (Bitişik Nizam 2 kat)” yapılaşma koşullu Konut Alanında kalan söz konusu parselin imar hakkının, revizyon imar planı plan notlarının 1.15.maddesindeki: “*Revizyon imar planı ile yeniden düzenlenen imar adalarında, öncelikle 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi hükümleri uygulanır*.” hükmüne göre “uygulama alan sınırı” içinde E:2.00 Yençok: 10 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, bu nedenle herhangi bir mağduriyetin bulunmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
119. **(122/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 10910 ada, 2 parsel maliklerinden Ethem EKİNCİ ve İbrahim AYDINDIR tarafından, söz konusu parsellerin “Park Alanı” belirlenmesine ilişkin askı süresi içerisinde yapılan itirazlar; revizyon imar planından önce yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama imar planında “B-2 (Bitişik Nizam 2 kat)” yapılaşma koşullu Konut Alanında kalan söz konusu parselin imar hakkının, revizyon imar planı plan notlarının 1.15.maddesindeki: “*Revizyon imar planı ile yeniden düzenlenen imar adalarında, öncelikle 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi hükümleri uygulanır*.” hükmüne göre “uygulama alan sınırı” içinde E:2.00 Yençok: 10 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, bu nedenle herhangi bir mağduriyetin bulunmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
120. **(123/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30494 ada, 2 parsel maliki Mehmet ÇOBAN, 30494 ada, 3 parsel hissedarı Mehmet DALGIN ve 30494 ada, 4 parsel varislerinden Yaşar PULAT tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin kısmen içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) yapılaşma koşullu konut alanındaki imar hakkının, revizyon imar planı plan notlarının 1.15.maddesindeki: “*Revizyon imar planı ile yeniden düzenlenen imar adalarında, öncelikle 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi hükümleri uygulanır*.” hükmüne göre “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok:15 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
121. **(124/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30470 ada, 20 parsel varislerinden Ayhan Ertaç GÖKÇE ve 30469 ada, 10 parsel maliki Hüseyin CENGİZ tarafından, emsal artış talebi ve planın geneline ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; yoğunluk artışı öngörmesi ve planın genel kararlarına aykırı olması, revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) yapılaşma koşullu “1. ve 2. Derece Metropoliten Aktivite Merkezi (M)” imar adasındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, 1/5000 ölçekli nazım imar planı doğrultusunda itiraza konu planda Emsal:2.50 Yençok: 15 kat yapılaşma koşullu “Ticaret - Konut Alanı” belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
122. **(125/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30492 ada, 8 parsel maliklerinden Fatma YÜCEL tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) yapılaşma koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, itiraza konu planda Emsal:2.50 Yençok: 15 kat yapılaşma koşullu “Yerleşik Konut Alanı” belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
123. **(126/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 7000 ada, 1 parsel maliklerinden İsmail PALA ve Gülsüm KOÇ tarafından, söz konusu parsellerin "Konut Alanı" veya "Ticaret Alanı" olarak belirlenmesi talebiyle askı süresi içerisinde yapılan itiraz; söz konusu parselin 1985 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda “İlkokul Alanı” belirlenmiş olduğu, 1/5000 ölçekli nazım imar planı doğrultusunda revizyon imar planında söz konusu parsellerde belirlenen “İlkokul Alanı” kullanımının kaldırılmasının Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinin 3 (b) bendindeki; “*İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur.”* Hükmüne, üst ölçekli plan kararlarına aykırı olacağı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
124. **(128/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 10912 ada, 1 parsel maliklerinden Ömer ERMİŞ tarafından, parselinin yolda kalmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselde belirlenen B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) yapılaşma koşullu Konut Alanı kullanım kararından gelen imar haklarının, bu planda “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
125. **(129/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33772 ada, 12 parsel maliklerinden Rıza UĞUR tarafından, planın geneline yapılan itiraz; söz konusu parsellerin 1987 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda “B-2 (Bitişik Nizam 2 kat)” yapılaşma koşullu “Konut Alanı”nda kaldığı ve bu planda söz konusu imar koşullarının korunduğu belirlendiğinden itirazı gerektiren bir husus bulunmadığı gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
126. **(130/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33969 ada, 1 parsel maliki Hatice OBUZ tarafından, parselde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla, söz konusu parselde belirlenen B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) yapılaşma koşullu Konut Alanı kullanım kararından gelen imar haklarının, bu planda “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
127. **(131/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30464 ada, 15 parsel maliklerinden Esra TURAN, Yusuf KÖROĞLU, İbrahim KÖROĞLU ve 30466 ada, 1 parsel maliklerinden Hasan ÇEVİK tarafından, emsal artış talebi ve planın geneline ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; yoğunluk artışı öngörmesi ve planın genel kararlarına aykırı olması, revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) yapılaşma koşullu “1. ve 2. Derece Metropoliten Aktivite Merkezi (M)” imar adasındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, 1/5000 ölçekli nazım imar planı doğrultusunda itiraza konu planda Emsal:2.50 Yençok: 15 kat yapılaşma koşullu “Ticaret - Konut Alanı” belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle, oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
128. **(132/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 10635 ada 1 parsel maliklerinden Hatice KÖSEKUL ve Ramazan KÖSEKUL’un varislerinden Hülya KÖSEKUL, Meryem TUĞAN ve Cemal TUĞAN, 10636 ada 1 parsel maliklerinden Ayşe AY, Recep AY, Mehmet Zeki KUTLUAY, Talat YILDIZ, Ali CELHAN ve Ali KILIÇ, 10637 ada 1 parsel maliklerinden Celal TÜZÜN, Hasan MERMER ve Sadiye BARKA, 10641 ada 1 parsel maliklerinden Kemal TÜRKEKUL, Nurul ERKAM DERNEK, Aynur ŞEHİT ve Ahmet ÖZKAN, 10645 ada 1 parsel maliki Ayşe AY tarafından, emsal artış talebine ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; bu planda söz konusu parsellere ilişkin İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 13.12.2019 tarih ve 05.1154 sayılı kararında belirtilen; *"Yürürlükteki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında: TAKS:0,40 KAKS:1,60 yapılaşma koşullu; Ayrık Nizam 4 Kat (A-4), TAKS: 0,40, KAKS:1,60 yapılaşma koşullu; Blok Nizam 4 Kat (BL-4), TAKS:0,40 KAKS:1,60 Yapılaşma Koşullu ve Bitişik Nizam 2 kat (B-2), TAKS:0,40 KAKS:1,60 Yapılaşma Koşullu olan ancak Revizyon İmar Plan önerisinde E:2:00, E:2,50 veya A-4 olarak belirlenen imar adalarının, anılan imar adalarındaki parsel büyüklükleri ve fiili yapılaşmalar dikkate alınarak****,*** *yürürlükteki plan koşulları korunacak şekilde TAKS:0,40 E:1,60; Ayrık Nizam 4 Kat (A-4), TAKS: 0,40, KAKS:1,60; Blok Nizam 4 Kat (BL-4), TAKS:0,40 KAKS:1,60 ve Bitişik Nizam 2 kat (B-2), TAKS:0,40 KAKS:1,60 Yapılaşma Koşullu olarak düzenlenmesi ..."* hususuna aykırı olması ve yoğunluk artışı öngörmesi gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
129. **(133/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33841 ada 4 parsel ve 33793 ada 1 parsel maliki ve 33794 ada 8 ve 9 parseller maliklerinden Muhdi UZUNOĞLU, 33794 ada 2 parsel maliki Abdülkadir DEMİRYEGE, 33794 ada 5 parsel maliki Selvi ÇALIM, 33795 ada 2 parsel maliklerinden Zeliha DEMİRYEGE, 33795 ada 3 parsel maliki Ertaç ÖZKARA, 33795 ada 4 parsel maliki Hasan ÖZKARA, 33795 ada 6 parsel maliklerinden Raziye SATILMIŞ ve Sefer SATILMIŞ ve 33795 ada 7 parsel maliklerinden Şükran ÇEVİK tarafından parselde müstakil yapılaşma haklarının kaldırılması ve daha önce 18. madde uygulamasına tabi tutulan bölgenin tekrar 18. madde uygulaması kapsamına alınmasına ilişkin yapılan itiraz; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla “B-3 (Bitişik Nizam 3 kat)” yapılaşma koşullu “Konut Alanı”nda kalan parsel bu planda Emsal:2.50 Yençok:15 kat koşullu “Konut Alanı” olarak belirlendiği, 3194 sayılı İmar Kanunu'nda *"...herhangi bir parselden bir defadan fazla düzenleme ortaklık payı alınmaz."* hükmü yer alırken 04/07/2019 tarihinde kabul edilen 7181 sayılı Kanun ile İmar Kanunu'nun 18. maddesine *"...Ancak, her türlü imar planı kararı ile yapılaşma koşulunda ve nüfusta artış olması hâlinde, artış olan parsellerden, uygulama sonucunda oluşan değerinin önceki değerinden az olmaması kaydıyla, ilk uygulamadaki düzenleme ortaklık payı oranını % 45’e kadar tamamlamak üzere ilave düzenleme ortaklık payı kesintisi yapılabilir*." eklenen hükmü kapsamında söz konusu parselin bu planda “uygulama alan sınırı” içinde yeniden düzenlemeye tabi olabileceği dikkate alınarak, ayrıca itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
130. **(134/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33797 ada 8 parsel maliklerinden Levent KUŞ, 33797 ada 9 parsel maliklerinden ve 33806 ada 5 parsel maliki Recep KARA, 33797 ada 10 parsel maliki Zekai ÖZEN, 33797 ada 12 parsel mirasçılarından Gülten BAHÇİ, 33797 ada 13 parsel maliki Fethi ÖZTAŞ, 33797 ada 16 parsel malikleri Ercan KANIK ve Serdal KANIK tarafından, söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin de içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
131. **(135/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 10638 ada 1 parsel maliklerinden Fikriye MORTAŞ tarafından, parselde mevcut düzeninin bozulmasını istemediğine ilişkin yapılan itiraz; söz konusu parselin 1987 yılında onaylanan ilk planlardan bu yana 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda “ön bahçe mesafesi 5 metre, yan bahçe mesafesi 3 metre olacak şekilde A-4 (Ayrık Nizam 4 kat)” (0.40-1.60) yapılaşma koşullu “Konut Alanı”nda kaldığı ve bu planda söz konusu imar koşullarının korunduğu belirlendiğinden itirazı gerektiren bir husus bulunmadığı gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
132. **(136/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 33805 ada 1 parsel maliki Fahri KERKEL, 33842 ada 13 parsel maliki Fevzi AKKAŞ, 33842 ada 1 parsel maliklerinden Aysel EROĞLAN, 33840 ada 7 parsel maliklerinden Sertip GÖNCÜ, 33839 Ada 2 Parsel varislerinden Hasibe KİMSESİZ tarafından söz konusu parsellerde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.00 Yençok: 10 kat koşullu “Yerleşik Konut Alanı”nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçeleriyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
133. **(137/2021)-** Karabağlar İlçesi, Karabağlar Mahallesi, 10640 ada 1 parsel maliki Feray KARIŞ tarafından, emsal artış talebine ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; bu planda söz konusu parsele ilişkin İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 13.12.2019 tarih ve 05.1154 sayılı kararında belirtilen; *"Yürürlükteki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında: TAKS:0,40 KAKS:1,60 yapılaşma koşullu; Ayrık Nizam 4 Kat (A-4), TAKS: 0,40, KAKS:1,60 yapılaşma koşullu; Blok Nizam 4 Kat (BL-4), TAKS:0,40 KAKS:1,60 Yapılaşma Koşullu ve Bitişik Nizam 2 kat (B-2), TAKS:0,40 KAKS:1,60 Yapılaşma Koşullu olan ancak Revizyon İmar Plan önerisinde E:2:00, E:2,50 veya A-4 olarak belirlenen imar adalarının, anılan imar adalarındaki parsel büyüklükleri ve fiili yapılaşmalar dikkate alınarak****,*** *yürürlükteki plan koşulları korunacak şekilde TAKS:0,40 E:1,60; Ayrık Nizam 4 Kat (A-4), TAKS: 0,40, KAKS:1,60; Blok Nizam 4 Kat (BL-4), TAKS:0,40 KAKS:1,60 ve Bitişik Nizam 2 kat (B-2), TAKS:0,40 KAKS:1,60 Yapılaşma Koşullu olarak düzenlenmesi ..."* hususuna aykırı olması ve yoğunluk artışı öngörmesi gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
134. **(138/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30481 ada 5 parsel maliki Avni KOÇAK tarafından, söz konusu parselin 17.00 m.lik taşıt yolunda kalmasına ilişkin askı süresi içerisinde yapılan itiraz; daha önce yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama imar planında “B-3 (Bitişik Nizam 3 kat)” yapılaşma koşullu imar adasında kalan söz konusu parselin imar hakkının, revizyon imar planı plan notlarının 1.15.maddesindeki: “*Revizyon imar planı ile yeniden düzenlenen imar adalarında, öncelikle 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 18. maddesi hükümleri uygulanır*.” hükmüne göre “uygulama alan sınırı” içinde E:2.50 Yençok:15 kat “Yerleşik Alan”da çözüleceği, bu nedenle herhangi bir mağduriyetin bulunmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
135. **(140/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30495 ada 3 parsel maliklerinden Mirza KOÇAK' ın mirasçılarından Önay KOÇAK tarafından, emsal artış talebi ve planın geneline ilişkin askı süresi içinde yapılan itiraz; yoğunluk artışı öngörmesi ve planın genel kararlarına aykırı olması, revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parselin içinde yer aldığı B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu Yerleşik Konut Alanı olarak belirlendiği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
136. **(141/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30493 ada 3 parsel maliki Nuri ÖTGEN, 30493 ada 4 parsel hissedarı Fikret TOPAL, 30493 ada 6 parsel hissedarlarından İbrahim İCE, Yasemin İCE, 30493 ada 8 parsel hissedarı Şerif SARIKAYA, 30493 ada 9 parsel hissedarları Adem EROL, Sedat UZUN, Nuri UZUN tarafından, parsellerinde müstakil yapılaşma haklarının korunmasına ilişkin yapılan itirazlar; revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı Bitişik Nizam 3 katlı imar adasındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu Yerleşik Konut Alanı’nda çözüleceği, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
137. **(142/2021)-** Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 30490 ada 35 parsel maliklerinden Avni KOÇAK ve 30490 ada 64 parsel maliki Seydi KOÇAK tarafından, emsal artış talebi ve planın geneline ilişkin askı süresi içinde yapılan itirazlar; yoğunluk artışı öngörmesi ve planın genel kararlarına aykırı olması, revizyon imar planı ile sosyal ve teknik altyapı alanları yetersiz bulunan mevcut dokunun iyileştirilmesi hedeflenerek, yürürlükteki yönetmeliklerle parsel bazında yapılaşmanın mümkün olmadığı ıslah parsellerinde, fiziksel çevrenin sağlıklı bir yapıya kavuşturulması amacıyla söz konusu parsellerin içinde yer aldığı B-2 (Bitişik Nizam 2 kat) ve B-3 (Bitişik Nizam 3 kat) koşullu konut alanındaki ruhsatlı yapılaşmalar da dikkate alınarak, bu planda imar haklarının “uygulama alan sınırı” içinde Emsal:2.50 Yençok: 15 kat koşullu Yerleşik Konut Alanı’nda çözüleceği, bu nedenle herhangi bir mağduriyetin bulunmadığı, itiraza konu planın üst ölçekli plan kararlarına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine uygun olduğu gerekçesiyle oyçokluğu ile uygun bulunmayarak planın aynen korunmasına ilişkin İmar Komisyonu Raporu.
138. **Komisyonlara havale edilip sonuçlanmayan önergeler.**
139. **(11/2021)-** İzmir’de 30 Ekim 2020 tarihinde gerçekleşen deprem gibi benzer durumlarla karşılaşılması olasılığına karşı “ne tür hazırlıklar içinde olmalıyız” konusunda meclisimizin bir çalışma yapması hk. (İmar – Kadın Erkek Eşitliği – Sağlık – Kentsel Dönüşüm Komisyonu)
140. **(12/2021)-** Pandemi döneminde kapalı olmak durumunda kalan esnaflarımızın karşılaştıkları ekonomik ve sosyal sorunların araştırılması hususunda meclisimizin bir çalışma yapması hk. (Esnaf – Pazar yerleri – Çevre Komisyonu)
141. **(13/2021)-** Engelli yurttaşlarımızın ve yakınlarının yaşam koşullarının iyileştirilmesine katkısı olacağı düşüncesiyle; engelli yurttaşlarımıza hizmetlerin çeşitlendirilmesi, özel rehabilitasyon süreçlerine olan ihtiyaç ve engelli ebeveynlerinin zaman zaman kısa süreliğine engelli yakınlarını emanet edecekleri güvenli yerlere olan ihtiyaçlar başlıkları çerçevesinde gerek Avrupa Birliği fonlarının gerekse dünyadaki diğer fonlara bağlı olarak bakanlıklarımızca zaman zaman açılan Fon Kullanım Çağrıları’nın, ayrıca İzmir Büyükşehir Belediyesi ve diğer kurum ve kuruluşların varsa bu alanlardaki hizmetlerinin incelenmesi ve işbirliği yapma olanaklarının değerlendirilmesi konusunda meclisimizin araştırma yapması hk.(Engelli – Plan ve Bütçe – Hukuk Komisyonu)
142. **(14/2021)-** Kültürel ve ekonomik açıdan hayatımızın önemli yapı taşlarından biri olan arıcılığın ilçemiz sınırları içerisinde faaliyetlerinin yapılabilmesi ve desteklenmesi hususundameclisimizin araştırma yapması hk. (Spor, Genç ve Çocuk – Burs ve Eğitim Komisyonu)
143. **(15/2021)-** Pandemi sürecinde Avrupa Birliği üyesi ülkelerin yerel yönetimlerinin halka ne gibi destek ve yardım yaptığı bilgilerinin alınıp ülkemizdeki yerel yönetimlerle mukayese yapılması konusunda meclisimizin araştırma yapması hk. (Avrupa Birliği – Kültür ve Turizm Komisyonu)
144. **(19/2021) –** İzmirgaz A.Ş.'nin 12.01.2021 tarih ve 2020GDN17939 sayılı yazısı ekinde Belediye Başkanlığımıza sunulan, Karabağlar İlçesi, Vatan Mahallesi, 9242 sokak ile 9241 sokak kesişimin de kalan 03.10.2016 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca onaylanan "Vatan-Ali Fuat Cebesoy Mahalleleri Revizyon İmar Planı"nda park alanı olarak ayrılan tescil dışı alanda 4m x 4m ebatlarında 1 adet "Regülatör Alanı" belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ve açıklama raporunun incelenerek karara bağlanması hk. (İmar – Çevre Komisyonu)
145. **Dilek ve temenniler.**
146. **Toplantıya katılamayan üyelerin mazeretlerinin görüşülmesi.**
147. **Meclis toplantı gün ve saatinin tespiti.**