

JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

1.ELEME

Mimarlık disiplininin minimum gereklerini sağlayamayan, özgünlük ve yorum açısından kabul edilebilir seviyelerin altında olan projeler bu aşamada elenmiştir.

2. ELEME

1 SIRA NO'LU PROJE

Kırsal dokuya öykünen parçalı kütle anlayışı olumludur. Arazi eğimini kullanamaması, işlevsel olgunluğa erişilememiş çözümleri, kütle kompozisyonundan arta kalan alanların tanımlamakta kullandığı meydan kurgusunun ve açık kapalı alan ilişkilerinin zayıflığı olumsuzdur.

2 SIRA NO'LU PROJE

Duvar ögesinin tasarımın ana kurgusunu kuran giriş, açıklıklar kütleleşme gibi kararlarını oluşturan kurgusu olumlu bulunmasına rağmen mekan kurgulamaktan uzaklaşarak iki boyutlu cephe elemanına dönüşmesi, çekirdek çözümlerinin yetersizliği, kapalı alanların açık alanlarla kontrolsüz ve iklimsel veriler düşünülmeden ilişkilendirilmesi olumsuzdur.

5 SIRA NO'LU PROJE

Köy dokusuna uyumlu, ölçekli kütle kompozisyonu olumlu bulunmasına rağmen kompozisyon parçalarının farklı mimari dilleri içermesi, kütleyle ana girişin çok dolaylı olması, yarı açık alanlarave avlulara erişim olumsuzdur.

6 SIRA NO'LU PROJE

Kitlenin ana yaklaşım kotuyla kurduğu ilişki olumludur.Mevcut arazi verileri ile doğru ilişki kuramaması, kütle tektoniğinin bağlamla ilişkilenelememesi, Cemevi biçimlenmesine ve ritüellerine uygun mekânsal çözümler içermemesi olumsuzdur.

7 SIRA NO'LU PROJE

Kütle kurgusunun mevcut dokuyla ilişki kurmayı deneme çabası olumlu bulunmasına rağmen tüm kurgunun tek bir kapalı hacimde çalışması; açık, yarı açık alanlarla olumlu ilişkiler kuramaması Cemevi fonksiyonunun çok geri plana itilmesi olumsuzdur.

8 SIRA NO'LU PROJE

Tasarımın farklı kotlarda yaratmaya çalıştığı meydan ve iç bahçe kurgusu olumlu bulunmasına rağmen kurgulanan açık alanların birbirleri ile ilişkilerinin zayıflığı,açık alan sistematığının program parçaları ile bütünleşememesi, cenaze bekleme alanının açık alana açılabilmesi kütle kompozisyonunun ağırlığı ve yerleşim kararlarının diğer fonksiyonlara erişimi olumsuzdur.

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

15 SIRA NO'LU PROJE

Duvarlarla mekanları tanımlamak ve yönlendirme gayreti olumlu bulunmasına rağmen açık alanlar arasındaki erişimin dolaylı olması, duvarların kütle ve açık alan sistematüğını kurma potansiyeli taşımamasına rağmen iki boyutlu kalması olumsuzdur.

19 SIRA NO'LU PROJE

Yer ile duvarları kullanarak bütünleşme çabası olumlu bulunmasına rağmen duvar örüntüsünün yapı girişlerini ve açık alanlarını tanımlamaktaki zorluğu, açık alanlarının yetersizliği ve tarif ettiğı avluların oluşmaması olumsuzdur.

20 SIRA NO'LU PROJE

Araziye kotlu yerleşim çabası olumlu bulunmasına rağmen kütle kompozisyonunun kurucu öğelerinin biçimleniş, meydana ve onu besleyen program parçalarının çözümsüzlüğü, sosyokültürel fonksiyon girişleri ve mekânsal dağılımının zayıflığı, kurguladığı kütle ve planimetrik kurgunun örtüşmemesi olumsuzdur.

22 SIRA NO'LU PROJE

Program parçalarının kotlara dağıtılarak ölçeklendirilmesi çabası olumlu bulunmasına rağmen açık alan ve meydan ilişkilerinin zayıflığı, kütle kompozisyonunun abartılı tavrı, otopark girişinin çok zorlanmış olması, çok amaçlı salonun fuaye çözümü olumsuzdur.

28 SIRA NO'LU PROJE

Mevcut yeşil alanı tasarım kurgusu içerisine dahil etme çabası olumlu olmasına rağmen kütle kompozisyonunun ağır ve ölçeğsiz tavrı, yapıya ana yaklaşımdan erişilme biçimi, açık alan sistematüğının kurulamamış olması, planimetrik çözümlemeleri olumsuzdur.

31 SIRA NO'LU PROJE

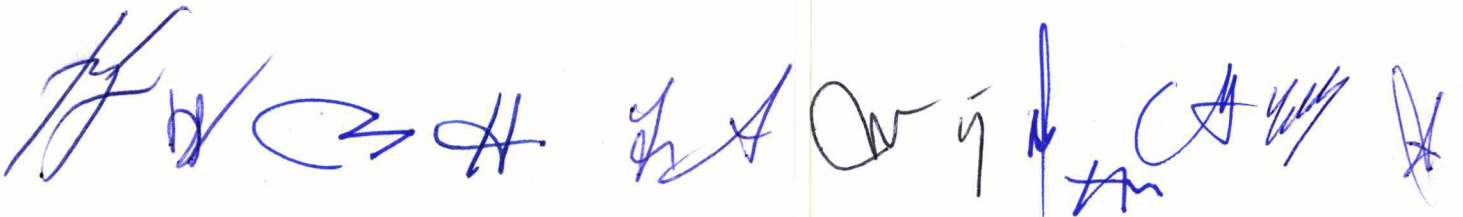
Mahalle ölçeğine öykünen parçacıl kütle anlayışı olumlu olmasına rağmen meydan evi kütlelerinin baskın, açık alan ilişkilerinin zorlanmış olması ve genel kütle kompozisyonu olumsuzdur.

34 SIRA NO'LU PROJE

Tasarımın ana kurucu ögesi olan duvarların yere tutunma ve düşey alan kurma çabası olumlu olmasına rağmen duvar imgelerinin yeterli karşılığı bulamaması ve açık alan sistematüğını kuramaması, Cem meydanının açık alandan kopartılarak kurgulanması olumsuzdur.

35 SIRA NO'LU PROJE

Tasarımın ana fikrini tarifleyen yol kurgusu olumlu bulunmasına rağmen yol kurgusunun program parçaları ile bütünleşmemesi ve diğer kütle plastiğinin yol fikrini zedeleyecek biçimde kendisin var etmesi olumsuzdur.



36 SIRA NO'LU PROJE

Kütle plastiğinin ve sunumun deneysel yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte mekan çözümlemelerinin yetersizliği olumsuzdur.

38 SIRA NO'LU PROJE

Kütle biçimlenmesinin açık alan sistematiği yaratacak bir biçimde ele alınmasına rağmen oluşturulan açık alanların ilişkilerinin yetersizliği plan çözümlemelerindeki zorlamalar olumsuzdur.

39 SIRA NO'LU PROJE

3968 sokaktan yapının dingin ve ölçekli algısı olumludur. Yapı kütlelerinin anıtsallığı, arazi eğiminin kotlanmasındaki çözümsüzlükler, açık alan sistematiğindeki sorunlar ve zorlama çözümler olumsuzdur.

42 SIRA NO'LU PROJE

Fonksiyonel dağılımın olumlu bir biçimde yerleştirilmesine ve çözülmesine rağmen kütle kompozisyonunda ki ölçeksiz durum ve arazi ile ilişkilenebilir durumu olumsuzdur.

44 SIRA NO'LU PROJE

3968 nolu sokakta yarattığı kentsel boşluk olumlu bulunmasına rağmen bu boşluğun otopark olarak değerlendirilmesi, kütle kompozisyonunun açık alanlarla ilişki kuramaması, arazi verilerini hiçe sayan tavrı olumsuzdur.

48 SIRA NO'LU PROJE

Kütlelerin yeşil alanlarla ilişki kurabilecek biçimde ele alınması olumlu bulunmasına rağmen Cemevi ve Sosyokültürel fonksiyonların birbirlerinden kopuk kurgulanması, bağlantının yetersiz saçak elemanları ile sağlanmaya çalışılması, meydan evinin açık alanlardan kopuk üst kotta çözümlenmesi olumsuzdur.

50 SIRA NO'LU PROJE

Alana ölçekli yerleşim kararları olumlu olmasına rağmen kütle tektoniğinin rastlantısal bir araya gelişleri ve işlevsel çözümlemelerin kütle biçimlenmesinin yarattığı açık ve yarı açık alanlarla ilişki kuramaması olumsuzdur.

51 SIRA NO'LU PROJE

Meydan avlu kurgusu ile tasarıma yaklaşma çabası olumlu olmasına rağmen kütle kurgusunun kırsal ölçeğe karşı monolitik tavrı Cemevi'nin genel kompozisyonunda ki yerleşim biçimi ve plan çözümlemelerin de ki zorlamalar olumsuzdur.

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

53 SIRA NO'LU PROJE

Mevcut dokuya öykünen parçacıl tavrı olumlu bulunmasına rağmen program parçalarının çözümlemelerinde ki doğal ışık ve hava alma potansiyellerinin değerlendirilememesi, tasarım ana kurucu ögesi olan avlulara ilişkisiz mekanların ve sağır yüzeylerin konumlandırılması olumsuzdur.

57 SIRA NO'LU PROJE

Yapı kütesinin 3968 sokakta ki ölçekli tavrına rağmen kütle dili ile işlevsel dağılımın örtüşmemesi, Cemevi kütesi ile yemekhane kütesinin benzeşik kurgusu fonksiyon gruplarının ilişkisizliği ve yarattığı cephe dili olumsuzdur.

60 SIRA NO'LU PROJE

Yapı kütlelerinin katmanlaşarak araziye dağılma çabasına rağmen söz konusu kütle biçimlenmelerinin yarattığı ölçeksiz biraraya geliş, kütlelerin araziye yerleşirken ortaya çıkan istinat duvarları, meydan evini besleyen program parçalarının plan çözümlemelerindeki kopukluğu olumsuzdur.

61 SIRA NO'LU PROJE

Tasarımın topografyaya adaptasyon konusunda geliştirmeye çalıştığı biçimlenme tavrı olumlu olmasına rağmen fonksiyon gruplarının planimetrik çözümlemelerinin kütle kompozisyonu tarafından zorlanması, doğal ışık ve hava almayan mekanlar üretmesi olumsuzdur.

63 SIRA NO'LU PROJE

Kütle kompozisyonunda farklı bir dil yaratma çabası olumlu bulunmasına rağmen kütle kurgusunun plan çözümlemelerini zorlaması, kütle biçimlenmesinin yarattığı meydan silsilelerinin program parçalarını ayırıştırması ve ortak kullanım pratiğini içermemesi olumsuzdur.

65 SIRA NO'LU PROJE

3968 sokaktan yapı tektoniğinin olumlu bir algı yaratmasına rağmen Cemevi fonksiyonu ile sosyokültürel fonksiyonun tek bir kapalı kütleden çözülmesi, taziye meydanı, aşevi meydanı, orta meydan, üst meydan gibi açık alan parçalarının bir sistematik kurgu içerisinde ele alınmaması olumsuzdur.

69 SIRA NO'LU PROJE

Tasarımın planimetrik kurgusundaki Cemevi ve sosyokültürel merkez yerleşimi olumlu bulunmasına rağmen, ortaya çıkan yapı plastiğinin arazi verileri ile ilişkilenelememesi, mevcut topografya ile hiç ilişki kurmaması, açık, yarı açık ve kapalı alan sistematığının sorunlu olması, servis mekanlarının konumlandığı yer olumsuzdur.

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

70 SIRA NO'LU PROJE

Tasarımın Cem ritüeli mekanları içeren kütle biçimlenmesinin kararlı tavrı olumlu bulunmasına rağmen eğitim kitaplık mekanlarını barındıran kütle kompozisyonunun oluşturduğu ikili açık alan kurgusunun ana kütle ile dolaylı ilişkisi ve strüktürel zorlamalar olumsuzdur.

71 SIRA NO'LU PROJE

Tasarımın tek bir kitlede ele alınma fikri olumlu bulunmasına rağmen bu fikrin işlevsel kurgu ile örtüşmemesi, planimetrik kurgudaki aksaklıklar, tüm yapı gruplarının aynı çözümü sorunlu çekirdekten çalışması olumsuzdur.

72 SIRA NO'LU PROJE

Parsel çeperlerine yaslanarak kademeli avlular bütünlüğü içerisinde tasarlanma çabası olumlu bulunmasına rağmen kütle kompozisyonunun kullanışsız teraslar yaratması, bütünleşik bir duvar algısı oluşturması ve park ile bütünleşmeyi kesen yapılaşma olgusu olumsuzdur.

73 SIRA NO'LU PROJE

Yapı kütesinin kararlı tavrı ve bütüncül durumu olumlu bulunmasına rağmen bu kararlılığı yapı yaklaşma sınırının dışında kalan çocuk oyun alanını kullanarak sağlaması ve avantaj elde etmesi, malzeme seçimi ve cephe karakterinin monümental bir ifadeye yol açması, ocak kavramının mimari temsilinde abartılı tavrı olumsuzdur.

74 SIRA NO'LU PROJE

Planimetrik kurgunun olumlu bulunmasına rağmen, otopark çözümünün kütle kompozisyonunu abartılı bir noktaya taşıyacak şekilde yükseltmesi, buluşma meydanı olarak tariflenen alanın yapı kütleleri ile tarif edilememesi, meydana girisinin kütle kompozisyonunun oluşturduğu açık alanlar ile yeterli ilişkiyi kuramaması olumsuz bulunmuştur.

76 SIRA NO'LU PROJE

3968 sokaktan ölçekli bir algı oluşturmaya rağmen parçalı kütle kompozisyonunun biraraya gelişlerinde oluşan sorunlar, Cemevi ve sosyokültürel birimlerin tekil çözümlenme durumu ve bu duruma bağlı olarak biraraya getirilemeyen genel kütle kompozisyonu, çok amaçlı salon-fuaye-giriş mekanlarının zorlama çözümleri olumsuzdur.

77 SIRA NO'LU PROJE

Kütle kompozisyonunun parçalı ve dokuya uyumlu yarattığı dil olumlu bulunmasına rağmen, Cemevi'nin ölçeksiz anıtsal tavrı, yarattığı açık alanların birbirleriyle ilişki biçimi, planimetrik kurgudaki doğal aydınlatma ve havalandırma sorunları barındıran çözümler olumsuzdur.

[Handwritten signatures and notes in blue ink at the bottom of the page.]

79 SIRA NO'LU PROJE

Arazinin eğimine yerleşim çabası olumlu olmakla birlikte ana sokaktan açık alanlara erişimin çok dolaylı olması, Cemevi fonksiyon gruplarının kapalı alan koordinasyonun kurulamaması, aşevinin doğal ışık ve aydınlatmadan yoksun çözümlenmesi olumsuzdur.

80 SIRA NO'LU PROJE

Tasarımın köy ile ilişki kurma çabasıyla kurguladığı Cemevi yolu, kültür yolu gibi arazinin mevcut eğimini kullanma çabası olumlu bulunmakla birlikte kütle kompozisyonunda Cemevi kütlelerinin abartılı yerleşimi ve fonksiyonel kurgudaki eksikliklerolumsuzdur.

81 SIRA NO'LU PROJE

Tasarımın araziye parçalı yerleşim kurgusu olumlu bulunmasına rağmen kütle kurgusunun abartılı ve ölçeksiz tavrı olumsuzdur.

82 SIRA NO'LU PROJE

Tasarımı şekillendiren duvar fikrinin planimetrik kurgu ile örtüşen olumlu çözümlemelerine rağmen kütle kompozisyonunun ağır oluşu ve alt kotta yarattığı ölçeksizlikolumsuzdur.

83 SIRA NO'LU PROJE

Topografyaya kütle biçimlenmesinde bir uyum yakalamasına rağmen kapalı açık alan sistematüğini iyi kuramaması doğal ışık ve havalandırmadan yoksun mekan çözümlemeleri ve ana sokaktan yapı algısı olumsuzdur.

85 SIRA NO'LU PROJE

Yalın kütle biçimlenmesine rağmen açık kapalı alan sistematüğini kuramaması ve doğal ışık ve havalandırmadan yoksun mekan çözümlemeleri olumsuzdur.

86 SIRA NO'LU PROJE

Araziye kademeli yerleşme çabası olumlu bulunmasına rağmen planlardaki ve kütle kompozisyonundaki çözümsüzlükler, açık alan sistematüğünün oluşmaması olumsuzdur.

87 SIRA NO'LU PROJE

Plandaki yerleşim kararları olumlu bulunmasına rağmenyarattığı ölçeksiz katmanlaşma ve anıtsal dil olumsuzdur.

88 SIRA NO'LU PROJE

Program parçalarını topografya içerisinde eritme çabasına rağmen açık alan sistematüğünün kurulamaması olumsuzdur.

90 SIRA NO'LU PROJE

Kütleleri parçalayarak topografyada eritme çabasına rağmen ana kütlelerin ölçeksizliği, açık alan sistematüğünü kuramaması olumsuzdur.

105 SIRA NO'LU PROJE

Farklı bir kütle kompozisyonu önermesine rağmen birbirlerini desteklemeyen yapılaşma kararları ve açık alan sistematığında ki çözümsüzlükler olumsuzdur.

108 SIRA NO'LU PROJE

Yeşil alan sürekliliği önerisine rağmen kütle kompozisyonunun ilişkisizliği, plan çözümlerindeki aksaklıklar olumsuzdur.

110 SIRA NO'LU PROJE

Meydan evini merkezde kompleksi biçimlendiren yapı olarak kurma çabalarına karşın kütleyi oluşturan parçaların uyumsuzluğu ve plan disiplini olumsuzdur.

111 SIRA NO'LU PROJE

Mimari disiplini takdir edilmekle birlikte Meydan Evi için tercihleri kompleksin geri kalanı ile uyumu, program parçalarının birbirleriyle ilişkisi olumsuzdur.

112 SIRA NO'LU PROJE

Sokaktan yaklaşımda vadi manzarasını açan tavrı beğenilmekle birlikte plan disiplini, mekanlar ve akış sorunlu bulunmuştur.

113 SIRA NO'LU PROJE

Kütle kompozisyonu ve plastiği beğenilmiş, mekânların açık alanlara açılma şekli, üst ve alt kotlar arasındaki bağlantı olumsuzdur.

116 SIRA NO'LU PROJE

Mimari beceri, kompozisyon ve kurgu yetkinliği takdir edilmekle beraber, yapı tipi ve dokusu ile ilgili yaptığı tercihler, kapalı ve açık mekanların birbiri ve çevresi ile ilişkisi ve yatay/düşey dolaşım olumsuzdur.

117 SIRA NO'LU PROJE

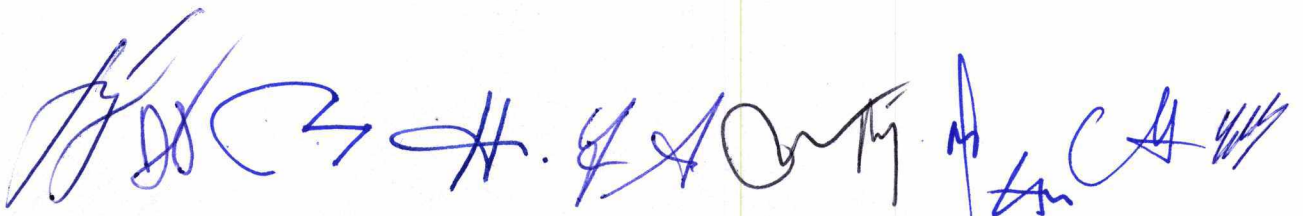
Kompozisyon ve doku çabalarına rağmen ortaya çıkan kompleksin kendi içerisindeki şekilsel ve işlevsel uyumsuzluğu, yaratılan imaj ve çevresi ile ilişkisi sorunlu bulunmuştur.

119 SIRA NO'LU PROJE

Kurduğu sade dil beğenilmekle birlikte Cemevi'ni başka yapı tiplerine yaklaştıran tercihleri, alt ve üst kütleler arasındaki uyumsuzluk olumsuzdur.

120 SIRA NO'LU PROJE

Kompakt yapısı olumlu bulunmakla beraber, kullandığı dil, kütle kompozisyonları ve koridorlardan oluşan karanlık iç mekanları olumsuzdur.



121 SIRA NO'LU PROJE

Mimari disiplini, tadı ve sakinliğı takdir edilmiş, öte yandan yakın çevresi ile kuramadığı ilişki, birbirine bağlanamayan merdivenler ve zor ışık alan mekanlarolumsuzdur.

122 SIRA NO'LU PROJE

Sokak kotundaki yalınlığa karşın kütlelerin birbirleri ve bağlam ilişkileri sorunlu bulunmuştur.

123 SIRA NO'LU PROJE

Mimari becerisi ve yer yer yakaladığı yalınlık takdir edilmiş, öte yandan Meydan Evi'nin bir kat yükseltilerek iyice arttırılan vurgusu ve farklılığı abartılı ve incelikten yoksun bulunmuştur.

124 SIRA NO'LU PROJE

Mimari olgunluk düzeyi takdir edilmekle birlikte kütlelerin birbirleri ile ilişkileri ve genel olarak yapı dili ve çevreye etkisi olumsuzdur.

125 SIRA NO'LU PROJE

Mimari kompozisyon ve kompakt yapıya değinilmiş, öte yandan oluşturulan dil ve yapının ifadesi bağlam ve konudan uzak bulunmuştur.

127 SIRA NO'LU PROJE

Sokak kotu karşılayış ve meydana alışı olumlu bulunmuş; Meydan Evi'nin kütlesi ve genel olarak cepheler olumsuz bulunmuştur.

128 SIRA NO'LU PROJE

Sokak kotunda yalınlık takdir edilmekle birlikte Meydan Evi'nin kütle ifadesi ve alt kottaki yapılaşmanın kütle, cephe ifadeleri ve plan disiplini sorunlu bulunmuştur.

135 SIRA NO'LU PROJE

Kurduğu mimari dil ve disiplini beğenilmekle birlikte kotlar arası ilişkiler ve sadece koridorlara dayanan iç kurgusu olumsuzdur.

[Handwritten signatures and notes in blue ink at the bottom of the page.]

3.ELEME

4 SIRA NO'LU PROJE

Programın çevrenin bir parçası olarak ele alınma ve bütünleşme çabası olumludur. Çocuk oyun alanında geliştirilen öneri mekan, projeye katkı sağlayamamıştır. Alt katta oluşturulan meydanın dolaylı ve zayıf çözümü olumsuzdur.

11 SIRA NO'LU PROJE

Önerilen kamusal bağlantı ve mevcut dokuya yerleşim olumludur. Tasarım kararlarının mekansal kurgusu zayıf ve okunaksız bulunmuştur. Meydan evinin önünde oluşturulan avlunun, kamusal alanlarla bağlantı kuramaması olumsuzdur.

12 SIRA NO'LU PROJE

Farklı teras kotlarında tekil kütlelerin bir araya gelmesi ile oluşturulan açık – yarı açık mekanların birbirine bağlanma çabasının olumlu bulunmasına karşın, alt kotlara inişin çok dolaylı olması, ağır kitle kurgusu ve mimari dil olumsuzdur.

13 SIRA NO'LU PROJE

Mevcut topografya ile kurmaya çalıştığı ilişki olumludur. Program işlevlerinin kendi girişleri ve meydanlarını oluşturma çabası ve yönlendirmeleri olumsuzdur. Açık alanların kapalı mekanlarla ilişkisinin yetersiz olması eleştirilmiştir.

16 SIRA NO'LU PROJE

Mevcut dokuya ve bağlama karşı aldığı tavır, ve arazinin eğimine uygun yerleşimi olumludur. Çok kişinin kullanımına açık olan aşevinin yetersiz ışık alması, oluşturulan açık alanlarla avlu ilişkisinin güçlü olmaması ve yoğun kullanıcısı olan mekanların dar alanlara açılıyor olması olumsuzdur.

21 SIRA NO'LU PROJE

Ana yaklaşımdaki insan ölçeğine uygun önerilen üst örtünün olumlu bulunmasına rağmen, meydan evi ve avlu ilişkisinin dolaylı olması ve abartılı ölçekteki su lekesi olumsuzdur.

25 SIRA NO'LU PROJE

Yol kotundan arazi eğimine uygun parçalı kitle kurgusu olumludur. Mekansal kurguda oluşturulan duvarlar bir yönlendirme oluşturamadığından olumsuzdur.

29 SIRA NO'LU PROJE

Teraslama ve arazi eğimi kullanımı olumludur. Aşevi – Meydan Evi ilişkisinin çözümünün dolaylı olması ve Meydan Evi kitlesinin bağlam ve kent ölçeğine uygun olmaması eleştirilmiştir.



30 SIRA NO'LU PROJE

Ana yaklaşım aksındaki sakin tavrı ve yere ait olma çabası olumludur. Bu tavrın çok parçalı olarak çözümlenmesi ve arazi eğimindeki kotlarla ilişkisinin iyi kurulmamış olması olumsuzdur.

32 SIRA NO'LU PROJE

Yaratılmak istenen kamusal alan sürekliliği yaklaşımı olumludur. Ancak bu sürekliliğin oluşturduğu teraslarla mekansal ilişkilerinin tam kurulamamış olması ve mekan kullanımlarında sorunlar yaratması eleştirilmiştir.

45 SIRA NO'LU PROJE

Mevcut dokuya uyumlu yaklaşımı olumludur. Avlular üzerinden kurulmaya çalışılan mekansal dağılımlardaki çözümler ve mekanlara erişimler olumsuzdur.

56 SIRA NO'LU PROJE

İçinde yer aldığı kentsel dokuya karşı duyarlı yaklaşımı ve mekan kurgusu olumludur. Ancak kitle kompozisyonundaki mimari dil ve malzeme kullanımının yanı sıra arazi eğiminin doğru ele alınmaması olumsuzdur.

58 SIRA NO'LU PROJE

Köy meydanının üst giriş kotunda Kahvehane ve Cem Meydanıyla kurduğu olumlu ilişki, aşevi, Küçük Muhabbet meydanı ve kitaplık işlevleriyle ilişkisinde sürdürülememiş, alt kota inerken mekân bağlantıları mekanikleşmiştir. Aşevinin iki kotta ele alınması, cenaze meydanının ıslak hacimlere erişimi olumsuzdur.

59 SIRA NO'LU PROJE

Projenin program öğelerini parçalayarak zeminde açık ve yarı açık mekânsal zenginlikleri çoğaltma gayreti olumludur. Bu önerinin açık mekân hiyerarşisi kurulmaksızın, denetimsiz erişime bırakılarak gerçekleştirilmesi; özellikle de Cem evi ve Sosyokültürel program öğelerinin tamamen ayrı iki yapı grubu olarak ele alınması, köyden yaklaşımlara karşılık verecek bir kütle kompozisyon tanımı oluşturamayışı olumsuzdur.

93 SIRA NO'LU PROJE

Projenin bir ritüel önerisinden yola çıkması olumlu karşılanmış, ancak bu ritüeli mekansallaştırma biçimi çok mekanik bulunmuştur. Tüm programın bir atrium şeması içine sıkıştırılmasına karşın ana yaklaşımın bu kurguya bağlantısı zayıftır.

106 SIRA NO'LU PROJE

Projenin planimetrik yalınlığı olumlu bulunmasına karşın avlu şemasına takılan birimlerin kütle kompozisyon ve açık alan dengesi olumsuzdur. Avlunun bir baza üzerinde konumlanması, revakla çerçevelenişi ve ardında yükselen anıtsal ibadet kütlelerinin sunduğu genel imgenin Aleviliğe özgü bir ibadet mekân arayışına katkısı sorgulanmıştır.

107 SIRA NO'LU PROJE

Üst kot ana yaklaşım mekân kurgusundaki planimetrik yalınlığa karşın üçüncü boyutta kütle kompozisyon dengesizliği ve otopark çözümü olumsuzdur.

109 SIRA NO'LU PROJE

Projenin vaat ettiği güçlü kavramsal farklılık olumlu bulunmakla beraber, önerilen yarık mekânın projenin genel kütle kompozisyonuna, mekan çeşitliliğine ve ritüel kurgusuna yönelik imkanları değerlendiremediği düşünülmüştür.

129 SIRA NO'LU PROJE

Projenin genel sakinliğine karşın üst kot ana yaklaşım açık mekân kurgusu, cem meydanını destekleyen program öğelerinin kütle kompozisyon dengesi ve cenaze evinin tören alanına erişimi ve mekânsal kalitesi olumsuzdur.

100 SIRA NO'LU PROJE

Parçalı kütle kompozisyonu ile dokuya eklemlenme çabasına ve plan çözümündeki rafinelığa rağmen, avlu tanımının program parçaları yerine duvar saçak vb elemanlarla yapılarak kütle kurgusunu aşırılaştırması, açık alan bağlantılarının kılcal kalması olumsuzdur.

[Handwritten signatures and marks in blue ink at the bottom of the page.]

4.ELEME

17 SIRA NO'LU PROJE

Yaratmaya çalıştığı mütevazî ölçek ve dokuyla, köy ve peyzajına uyum sağlama çabası takdire şayandır. Öte yandan, Meydan Evinin bu tutumla örtüşmeyen abartısı, iki alt avlu arasındaki ve cenaze işlevlerindeki kopukluk olumsuzdur.

40 SIRA NO'LU PROJE

Açık ve kapalı mekan örüntüleriyle taş, ahşap ve beton tektoniğini ustaca bir araya getiren bir proje. Öte yandan bu dil fazlaca dallanıp budaklanarak bağlam ve konuyla ilgili uyumsuzluklara yol açmıştır.

55 SIRA NO'LU PROJE

Özellikle sokaktan yaklaşımda yarattığı karşılama mekanı, daha sonra da kurduğu kütle kompozisyonları başarılıdır. Ahşap Meydan Evinin vadiden algısı ve alt kotlardaki parçalanma abartılıdır.

[Handwritten signatures and marks in blue ink at the bottom of the page.]

ÖDÜL GRUBU

78 SIRA NOLU PROJE / 5. mansiyon

Yatay duvar düzeyleri ile kurduğu ölçek ve dil, üst kot meydan evi-cenaze evi -aş evi işlevlerinin açık alanlarıyla ilişkisinde ayrı ayrı ve birlikte çözümü olumludur. Bu mekan grubunun, sosyo-kültürel işlevlerin bulunduğu alt kotlarla kurduğu kütle kompozisyon ilişkisi ile erişim için önerilen kapalı çekirdekler dışındaki dış mekan bağlantıları zayıftır.

52 SIRA NOLU PROJE / 4. mansiyon

Zemin kotunun kullanımının kentliye bırakılması ve insan ölçeğini ezmeyen yaklaşımı olumludur. Meydan evi ve salonun aynı kottan giriş almasının olumluluğuna karşın, cenaze alanı ile aşevinin kopukluğu olumsuzdur. Vadiden bakıldığında açığa çıkan mimari dil, köy ile ilişki kuramamaktadır.

41 SIRA NOLU PROJE / 3. mansiyon

Projenin Cemevi ve Sosyokültürel işlevlerinin sakin kütle kompozisyon ilişkileriyle ele alınması ve yalın bir kurgu ile iki avlu etrafında çözümlenme durumu olumludur. Buna karşın meydana kütlelerinin bitirilişinde, ön avlu işlevini içeren çözümleme ve cenaze evinin iki kotta ele alınması tasarımı zorlamaktadır. Yeşili dışlayan baskın sert zemin çözümü de sorunludur.

46 SIRA NOLU PROJE / 2. mansiyon

Projenin köyden "sızıntılar" halinde önerdiği yaya yaklaşımları ve ana Cemevi avlusunun alt ve üst kotları kesitte yakınlaştıran bağlayıcı yerleşimi olumlu bulunmasına karşın Meydan Evi kütlelerinin anıtsal ve diğer işlevlerle kurduğu mesafeli ilişki ile cenaze terasının hayat avlusuyla bağlantısı zayıftır.

9 SIRA NOLU PROJE / 1. mansiyon

Projenin kütle kompozisyonunda program öğeleri parçalı biraradalık temelinde ele alışındaki ustalığın tektonik dozu ağır ve abartılı bulunmuş, masif bütünlüğe verilen önceliğin köy dokusu ile daha mütevazı kütle ilişkileri kurma imkânlarının önüne geçtiği düşünülmüştür. Planimetrik çözümde çok amaçlı salonun "hayat meydanı" etrafında Cem Meydanı ve Aşevi işlevleriyle birlikte ama ayrı ele alınışı başarılı bulunurken cenaze evinin bu sosyal kurgunun dışına ötelenmesi olumsuzdur.

49 SIRA NOLU PROJE / 3. Ödül

Bu proje köy ile kurduğu ilişki ve Cemevi yorumu açısından en başarılı önerilerden biridir. Bir yandan sokağa yaslanarak onu tariflemesi, öte yandan sokak tarafına uç veren arkadaşlarla zarıfçe insanları içeri, arkada oluşturduğu meydanlara ve dolayısıyla mekanlara alış takdir edilmiştir. Özellikle bu sokak kotu kurgusu meydan ve mekan örgüleri, peyzaj ve yapı bütünleşmesi çok başarılıdır. Öte yandan bir alt kotta kalan kültür programları hem kendi içerisindeki hem de cemevi ile arasındaki ilişkiler açısından neredeyse göz ardı edilmiştir. Üst kottaki akışkanlık burada gözlenememektedir. Kompleksin doğal bir uzantısı olmak yerine mekanik bir şekilde merdiven ve asansörlerle eklenmeye çalışılmıştır. Plandaki şekilsizlik de dikkat çekmiştir.

14 SIRA NOLU PROJE / 2. Ödül

Projenin başlangıç düşüncesini büyük bir dikkat, hassasiyet ve ustalıklı detaya kadar takibi takdir edilmiştir. Dışarıya kapanıp, içeride minimal açılan yapıların bir araya gelmesi ile oluşturulan kompozisyon dinlendirici ve göz okşayıcıdır. Bilinçli olarak sıkıştırılmış mekan ve geçitlerin topyekun oluşturacağı ölçeğin köy ile iyi bir ilişki içerisine gireceği hayal edilmiştir. Bu anlamda, meydan evinin bu mekan silsilesinin son varış noktası olarak kurgulanması genel yaklaşım açısından tutarlı ve anlamlıdır. Öte yandan bu tutarlılık abidesinin Alevilik ve köy ile muhabbetinde bir miktar gevşetilme meselesi tartışmaya açılmalıdır.

18 SIRA NOLU PROJE / 1. Ödül

Bu proje yerin ve konumun ruhunu en iyi kavrayan öneri olarak öne çıkmıştır. Hassas ve esnek yaklaşımı sayesinde köye ve araziye çok doğal bir şekilde eklenmiş, kütle, plan ve kesit kurgularında akıcılık sağlayabilmiştir. Bu sayede de kullandığı dil, köyden farklılaşmasına rağmen ona yakışabilecektir. Karmaşık programı sarıh bir şekilde bir araya getirip araziye serisi takdire şayandır. Bu sayede de köy ve peyzaj ile bütünleşerek dingin mekanlar yaratabilmiştir. Aşırı uçlardan bilinçli olarak kaçınarak topografyanın ve arazi şeklinin esiri olmamış, aksine onların tadını çıkarmıştır. Bu anlamda çocuk parkını projenin integral bir parçası haline getirebilmiştir.

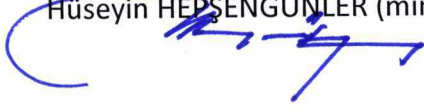
Bu yaklaşımlarını meydan evi tasarımında da sürdürmesi tavsiye edilmektedir. Hali hazır tasarımdaki ölçüler, zoraki simgesellik ve şartlanmış şekil, projenin genelindeki sarıh ve dinginliğe yakışmamaktadır. Geleneksel mekanın ve ritüelin daha sivil, neredeyse domestik havasını düşünerek bu tasarımı yeniden ele alması önerilmektedir. Ritüelin geleneksel icra kodlarına uygun ve işlevsel bir mekan olarak düşünülmelidir.

Salon ve aşevinin kat yükseklikleri taşıyıcı sistem ve mekanik aksam dikkate alınarak yeniden değerlendirilmelidir.

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

Danışman Jüri Üyeleri

Hüseyin HEPSENGÜNLER (mimar)(Karabağlar Belediye Başkan Yardımcısı)



Dürrin SÜER (mimar)



Gani PEKŞEN (müzikolog)



Mehmet ERSAL (Halk Bilimci)

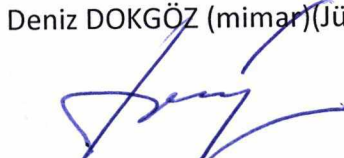


Özkan YILDIZ(sosyolog)



Asli Jüri Üyeleri

Deniz DOKGÖZ (mimar)(Jüri Başkanı)



Hikmet SİVRİ GÖKMEN (mimar)



Mehmet KÜTÜKÇÜOĞLU(mimar)



Can GÜNDÜZ(mimar)



Muzaffer TUNÇAĞ (İnşaat Yüksek Mühendisi)



Karabağlar Belediyesi Uzundere Cemevi Sosyokültürel Merkez Ulusal Mimari Fikir Projesi Yarışması

Yedek Jüri Üyeleri

Yelda TUNA (mimar)



Deniz ALKAN (inşaat mühendisi)



Raportörler

Nil YAPRAK (mimar)



Seda İLHAN (mimar)



Yasemin MUSAL (mimar)



Raportör Yardımcıları

Bilge MÜRSELOĞLU



Ali İhsan İLHAN

